

# **ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY**

**ZMĚNA ZÚR č. 15**

**Uvedení do souladu s požadavky nového stavebního zákona**

-----

**TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ**

<b>1</b>	<b>Stručný popis postupu pořízení změny č. 15.....</b>	<b>3</b>
1.1	Struktura dokumentace .....	3
1.2	Stručný postup pořízení .....	3
1.3	Úprava na základě rozhodnutí Městského soudu .....	5
<b>2</b>	<b>Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona ...</b>	<b>6</b>
2.1	Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování.....	6
2.2	Přezkoumání souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů včetně dokladu z elektronického kontrolního nástroje prokazující soulad datové části územně plánovací dokumentace s jednotným standardem .....	7
<b>3</b>	<b>Vyhodnocení souladu s požadavky jiných právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.....</b>	<b>8</b>
<b>4</b>	<b>Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územním rozvojovým plánem,.....</b>	<b>9</b>
4.1	Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje.....	9
4.2	Vyhodnocení souladu s územním rozvojovým plánem .....	14
<b>5</b>	<b>Vyhodnocení souladu se zadáním změny.....</b>	<b>15</b>
<b>6</b>	<b>Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí, .....</b>	<b>16</b>
<b>7</b>	<b>Sdělení, jak bylo zohledněno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.....</b>	<b>16</b>
<b>8</b>	<b>Stanovisko příslušného orgánu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly, a další části prohlášení podle § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí,.....</b>	<b>17</b>
8.1	Stanovisko příslušného orgánu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno (Informace, jak byly ve schválené koncepci zohledněny požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci) .....	17
8.2	Informace, jak bylo ve schválené koncepci zohledněno vyjádření dotčeného státu, pokud byla koncepce předmětem mezistátního posuzování podle § 14a ZPV .....	17
8.3	Odůvodnění vybrané varianty, pokud byl návrh koncepce zpracován ve variantách .....	17
8.4	Informace o účasti veřejnosti při zpracování koncepce a v procesu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí, ...	17
8.5	Informace o přijatých opatřeních pro zajištění sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10h ZPV. ....	18
<b>9</b>	<b>Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně zdůvodnění vybrané varianty.....</b>	<b>19</b>
9.1	Zdůvodnění úprav textové části .....	19
9.2	Zdůvodnění úprav grafické části .....	137
9.3	Zdůvodnění vybrané varianty.....	138
9.4	Doplnění vrstvy na základě rozhodnutí Městského soudu.....	138
<b>10</b>	<b>Výčet záležitostí týkajících se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje nebo územním rozvojovém plánu, s odůvodněním potřeby jejich vymezení.....</b>	<b>140</b>
<b>11</b>	<b>Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu pro navrhované plochy a koridory.....</b>	<b>143</b>
<b>12</b>	<b>Vyhodnocení připomínek, včetně jeho odůvodnění. ....</b>	<b>143</b>
<b>13</b>	<b>Text s vyznačením změn.....</b>	<b>143</b>

# 1 Stručný popis postupu pořízení změny č. 15

## 1.1 Struktura dokumentace

Označení části dokumentace:

Označení souboru:

### změna č. 15 zásad územního rozvoje

textová část změny č. 15

(019\_text)

grafická část změny č. 15

Z 01 Výkres uspořádání území hlavního města Prahy

(19\_1\_UUK)

Z 02 Výkres ploch a koridorů

(19\_2\_VPK)

Z 03 Výkres krajin

(19\_3\_KRA)

Z 04 Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací

(19\_4\_VPS)

S 01 Schéma ÚSES

(19\_S01)

S 02 Schéma dopravní infrastruktury

(19\_S02)

S 03 Schéma technické infrastruktury

(19\_S03)

### Odůvodnění změny č. 15 zásad územního rozvoje

textová část odůvodnění změny č. 15

(19\_oduvodneni)

příloha č. 1 odůvodnění – textová část s vyznačením změn

(19\_zmenovy\_text)

příloha č. 2 odůvodnění – textová část po změně č. 15

(19\_text\_po\_zmene)

příloha č. 3 odůvodnění – textová část s vyznačením změn provedených v rámci projednání

(19\_zmenovy\_text\_  
projednani)

příloha č. 4 odůvodnění – vyhodnocení stanovisek a připomínek

(19\_vyhodnoceni)

příloha č. 5 odůvodnění – doklad z elektronického kontrolního nástroje

(19\_doklad\_etl)

grafická část odůvodnění změny č. 15

O 01 Koordinační výkres

(19\_001\_KOV)

O 02 Výkres širších vztahů

(19\_002\_VSV)

### předávaná data změny č. 15 zásad územního rozvoje

(DZUR\_19\_Z15)

## 1.2 Stručný postup pořízení

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy byly pořízeny podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydalo je Zastupitelstvo hl. m. Prahy formou opatření obecné povahy č. 8/2009 dne 17. 12. 2009 usnesením ZHMP č. 32/59.

Pořizovatel, Odbor územního plánu Magistrátu hl. m. Prahy (dnešní Odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy) zpracoval Zprávu o uplatňování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy,

která byla schválena ZHMP dne 4. 11. 2011 usnesením č. 10/77 a na základě jejích závěrů byla pořízena Aktualizace Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy č. 1.

Aktualizaci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy č. 1 vydalo ZHMP formou opatření obecné povahy č. 43/2014 usnesením č. 41/1 ze dne 11. 9. 2014, účinnosti nabyla dne 1. 10. 2014.

Usnesením č. 38/68 ze dne 14. 6. 2018 byla schválena Aktualizace Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy č. 2 vydaná opatřením obecné povahy č. 52/2018 s účinností od 4. 7. 2018.

Usnesením č. 39/119 ze dne 6. 9. 2018 byla schválena Aktualizace Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy č. 4 vydaná opatřením obecné povahy č. 58/2018 s účinností od 23. 10. 2018.

Usnesením č. 5/8 ze dne 21. 3. 2019 byla schválena Aktualizace Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy č. 3 vydaná opatřením obecné povahy č. 60/2019 s účinností od 29. 5. 2019.

Usnesením č. 27/6 ze dne 27. 5. 2021 byla schválena Aktualizace Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy č. 9 vydaná opatřením obecné povahy č. 103/2021 s účinností od 17. 8. 2021.

Usnesením č. 29/18 ze dne 9. 9. 2021 byla schválena Aktualizace Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy č. 7 vydaná opatřením obecné povahy č. 116/2021 s účinností od 27. 12. 2021.

Usnesením č. 30/14 ze dne 14. 10. 2021 byla schválena Aktualizace Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy č. 6 vydaná opatřením obecné povahy č. 121/2021 s účinností od 27. 12. 2021.

Usnesením č. 36/21 ze dne 24. 4. 2022 byla schválena Aktualizace Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy č. 11 vydaná opatřením obecné povahy č. 144/2022 s účinností od 28. 7. 2022.

Pořizovatel, Odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy zpracoval Zprávu o uplatňování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, která byla schválena ZHMP dne 14. 6. 2018 usnesením č. 38/9 a na základě jejích závěrů byla pořízena Aktualizace Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy č. 5.

Usnesením č. 14/15 ze dne 23. 5. 2024 byla schválena Aktualizace Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy č. 5 vydaná opatřením obecné povahy č. 208/2024 s účinností od 2. 9. 2024.

Změna Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy č. 15 byla zpracována na základě schváleného návrhu na pořízení ze dne 20.6.2024 jako číslo usnesení č. 15/15 Zastupitelstva hlavního města Prahy.

V souladu s § 323, odst. 5 stavebního zákona:

*(5) Obsah změny územně plánovací dokumentace obce schválený zastupitelstvem obce současně s rozhodnutím o pořízení její změny zkráceným postupem se považuje za zadání změny podle tohoto zákona; požadavky, které jsou v rozporu s tímto zákonem, se nepoužijí.*

se obsah schválené změny považuje za zadání změny č. 15.

Návrh změny byl kladně vyhodnocen pořizovatelem (Odbor územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy) v součinnosti s určeným zastupitelem z hlediska požadavků dle § 93, odst. 2 zákona 283/2021 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Společné jednání a veřejné projednání návrhu změny č. 15 ZÚR hl. m. Prahy proběhlo v souladu s § 94 a § 96 stavebního zákona dne 17. 3. 2025. Dále v souladu s § 93 odst. 5 písm. c) tohoto zákona byl návrh změny č. 15 ZÚR hl. m. Prahy zveřejněn a vystaven od 25. 2. 2025 do 1. 4. 2025 včetně.

V souladu s § 101 odst. 2 stavebního zákona bylo požádáno Ministerstvo pro místní rozvoj ČR o stanovisko.

Na základě došlých stanovisek a připomínek byla provedena úprava návrhu změny č. 15 ZÚR hl. m. Prahy, konkrétně:

1. Upraven název koridoru RDD270 na "*Železniční trať Nové spojení II (Metro S)*"
2. Do kapitoly k) 3 Stavby a zařízení pro obranu a bezpečnost státu byla doplněna následující věta: "*Stavby a zařízení k zajišťování obrany a bezpečnosti státu jsou na základě podkladů poskytnutých Ministerstvem obrany vymezeny v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy.*"
3. Text TV510 – Vodovodní řad Jesenice II. TV511 – Vodovodní řad Chodová – Kyjský uzel byl upraven: "*K doplnění systému zásobování jihovýchodní části Prahy pitnou vodou, je navržen koridor pro přiváděcí vodovodní řad z vodojemu Jesenice II a koridor pro zkapacitnění a posílení nadřazeného distribučního systému.*"
4. Do koordinačního výkresu OO1, který je součástí odůvodnění, byla doplněna:
  - ložiska cihlářské suroviny Štěrboholy (B 3107400) a zákres chráněného ložiskového území Štěrboholy (CHLÚ 10740000).
  - ochranná pásma letišť Praha/Ruzyně, Letňany a Točná a také ochranné pásmo neveřejného mezinárodního letiště Praha/Vodochody.
  - vymezení dobývacích prostorů dle aktuálních ÚAP hl. m. Prahy.
5. Název prvku v legendě koordinačního výkresu byl upraven - "*Bezpečnostní, ochranné pásmo*".

### **1.3 Úprava na základě rozhodnutí Městského soudu**

V průběhu projednání Změny č. 15 došlo na základě rozhodnutí Městského soudu v Praze rozsudkem č. j. 18 A 66/2025 - 77 ze dne 3. 11. 2025 ke zrušení části opatření obecné povahy č. 208/2024 (vydání aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy), dokumentace Změny č.15 byla adekvátně doplněna, podrobně viz podkapitola 9.4 tohoto Odůvodnění.

## **2 Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona**

### **2.1 Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování**

Změna ZÚR č. 15 je v souladu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je definují §§ 38 a 39 zákona 283/2024 Sb. v platném znění.

#### **Soulad s cíli územního plánování dle § 38**

S ohledem na charakter změny č. 15 nedochází ke změně souladu ZÚR s cíli územního plánování. Stavební zákon nově upravuje nebo zavádí zejména následující cíle územního plánování:

§ 38, odst. 3 - Zakotvením vymezení městské krajiny, sídel v Přípraží, otevřené krajiny, enkláv otevřené krajiny a krajinného rozhraní jako abstraktního znázornění sídelní struktury Prahy dochází k silnějšímu naplnění cíle rozvíjení identity vystavěného prostředí sídel a kvality vystavěného prostředí a funkčního a harmonického prostředí pro každodenní život jejich obyvatel.

#### **Soulad s úkoly územního plánování dle § 39**

S ohledem na charakter změny č. 15 nedochází ke změně souladu ZÚR s cíli územního plánování. Stavební zákon nově upravuje nebo zavádí zejména následující cíle územního plánování:

§ 39, písm. b) - Zakotvením vymezení městské krajiny, sídel v Přípraží, otevřené krajiny, enkláv otevřené krajiny a krajinného rozhraní jako abstraktního znázornění sídelní struktury Prahy dochází k silnějšímu naplnění úkolu územního plánování k ochraně volné krajiny a stanovení podmínek prostupnosti územím včetně vymezení krajin a podmínek, které jsou pro ně stanoveny. Změna č. 15 toto věcně nemění.

§ 39, písm. e) - Pro hospodárné využívání území jsou v ZÚR zakotveny priority pro koncepci rozvoje území a zásady rozvoje a ochrany hodnot Prahy.

§ 39, písm. j) a k) - ZÚR jsou koordinovány veřejné zájmy a podněty na provedení změn v území včetně vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření. Změna č. 15 toto věcně nemění.

§ 39, písm. l) a m) - Pro zmírnění nebezpečí v území, zejména před účinky povodní, sucha, erozních jevů a extrémních teplot a dále pro uplatnění požadavků na adaptaci sídel a uspořádání krajiny vyplývající ze změny klimatu jsou součástí ZÚR podmínky pro jednotlivé plochy a koridory a dále se změnou č. 15 vymezují plochy zelené infrastruktury (před změnou č. 15 vymezené jako transformační plochy v otevřené krajině).

## **2.2 Přezkoumání souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů včetně dokladu z elektronického kontrolního nástroje prokazující soulad datové části územně plánovací dokumentace s jednotným standardem**

### **Soulad se stavebním zákonem**

Změna ZÚR č. 15 je zpracována zcela v souladu s požadavky stavebního zákona. Konkrétně se jedná zejména o požadavky vyjádřené v § 56 Územní rezerva, § 57 a 58 Úplné znění a koordinační výkres, § 59 Jednotný standard, § 72 a 73 Účel a základní obsahové náležitosti územně plánovací dokumentace, §§ 77-79 Zásady územního rozvoje a příloze č. 7 Obsah a struktura zásad územního rozvoje. Struktura dokumentace je zpracována přesně dle obsahu požadovaného v příloze č. 7 stavebního zákona.

V souladu s § 79, odst. 4 stavebního zákona se pro hlavní město přiměřeně použijí ustanovení o obsah ZÚR týkající se rozvojových oblastí, rozvojových os, specifických oblastí a sídelní struktury. Z tohoto důvodu je součástí výkresu Z 01 Výkres uspořádání kraje vymezení městské krajiny, sídel v Přípražích, otevřené krajiny, enkláv otevřené krajiny a krajinného rozhraní jako abstraktní znázornění sídelní struktury Prahy z hlediska celoměstského významu. To nahrazuje bodové vymezení obce dle standardu platného pro ostatní kraje.

### **Soulad s vyhláškou č. 157/2024 Sb. Vyhláška o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu včetně dokladu z elektronického kontrolního nástroje prokazující soulad datové části územně plánovací dokumentace s jednotným standardem**

Návrh změny č. 15 ZÚR je připravován v souladu s požadavky vyhlášky v části čtvrté § 10 a § 11, konkrétně se jedná o soulad s požadavky:

- na strukturu standardizovaných jevů zásad územního rozvoje, které jsou stanoveny v příloze č. 7 k této vyhlášce, se kterými je návrh změny v souladu. Návrh je vytvořen na základě postupu podrobně popsaného v metodice Ministerstva pro místní rozvoj (Jednotný standard zásad územního rozvoje – metodický pokyn, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Praha 2025, první vydání, verze 18. 8. 2025).
- na grafické vyjádření standardizovaných jevů zásad územního rozvoje, které jsou stanoveny v příloze č. 8 k této vyhlášce, se kterými je návrh změny v souladu. Návrh je vytvořen na základě metodiky uvedené u předchozího bodu.
- na uspořádání a označení složek a souborů a na výměnný formát předávaných dat zásad územního rozvoje jsou stanoveny v příloze č. 9 k této vyhlášce, se kterými je návrh změny v souladu. Pro přehlednost je součástí kap. 1.1 odůvodnění označení souborů předávaných dat textové a grafické části.

Doklad z elektronického kontrolního nástroje prokazující soulad datové části územně plánovací dokumentace s jednotným standardem je přílohou č. 4 odůvodnění. Doklad prokazuje správnost odevzdaného návrhu, kontrola nevykazuje chyby.

Návrh v projednání s ohledem na neexistenci (neposkytnutí ze strany Ministerstva pro místní rozvoj ČR) elektronického kontrolního nástroje prokazující soulad datové části s jednotným standardem dle § 10, odst. 6 této vyhlášky nebyl posouzen a doklad byl doplněn až k upravenému návrhu. Takový postup byl v souladu s metodickým sdělením Ministerstva pro místní rozvoj ČR č. j. MMR-66819/2024-81 ze dne 27.9.2024, ve kterém je k tomuto uvedeno:

*(...) S ohledem na výše uvedené je nejzazším termínem, kdy je nutné doklad z elektronického kontrolního nástroje předložit, fáze předložení návrhu územně plánovací dokumentace k vydání.*

A dále:

*Bez dokladu z elektronického kontrolního nástroje či bez potvrzení, které by jej nahradilo, nelze zaručit, že územně plánovací dokumentace je zpracována v jednotném standardu, a proto ji není možné vydat. Nedostupnost kontrolního nástroje fakticky znemožňuje vydání územně plánovací dokumentace, nikoliv její projednávání.*

Veškerá data mají atributy týkající se projednání a procesu schvalování (zápis, etapa, typ dokumentace) vyplněné v souladu s metodikou a jednotným standardem. Dokumentaci byl přidělen kód EUP 00022479.

### **3 Vyhodnocení souladu s požadavky jiných právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů,**

Návrh změny č. 15 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy je s ohledem na charakter změny (nedochází k žádné věcné změně) v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.

Návrh změny č. 15 ZÚR hl. m. Prahy byl upraven v souladu se stanovisky dotčených orgánů, které se k návrhu změny č. 15 ZÚR hl. m. Prahy vyjádřili a je součástí přílohy č. 4 odůvodnění. Rozpory ve smyslu ust. § 18 odst. 2 a 3 zákona č. 283/2021 Sb. stavební zákon a § 136 odst. 6 správního řádu při projednání návrhu změny č. 15 ZÚR hl. m. Prahy nevznikly.



## **4 Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územním rozvojovým plánem,**

### **4.1 Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje**

Změna č. 15 ZÚR hl. m. Prahy je v souladu s PÚR v aktuálním znění. Dokumentace ZÚR před změnou č. 15 byla v souladu s PÚR ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5. Následně došlo ke schválení aktualizací č. 6 a 7 a po nabytí účinnosti nového stavebního zákona i změn č. 8 a 9. Dílčí aktualizace č. 6 a 7 se netýkaly území Prahy, změna č. 9 formálně uvedla PÚR do souladu s novým stavebním zákonem a změna č. 8 zpracovaná na základě Zprávy o uplatňování provedla některé komplexní úpravy. S ohledem na charakter změny č. 15 ZÚR, ale nedochází ke změně souladu ZÚR s PÚR jako celku. Formální úpravy související s novým stavebním zákonem, se kterým byla zesouladněna i PÚR, nemohou z principu vyvolat nesoulad.

Z hlediska souladu s PÚR se pražských ZÚR týkají následující části PÚR:

#### **část 2. Celostátní priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území**

Změna č. 15 je formální změnou, všechny úpravy souvisejí se změnou legislativy a s požadavky na převedení dokumentace do jednotného standardu. Soulad s celostátními (před změnou č. 9 PÚR nazývanými „republikové“) není změnou č. 15 dotčen.

#### **část 3. Sídelní struktura, rozvojové oblasti a rozvojové osy:**

Změna č. 9 PÚR doplnila podkapitolu Sídelní struktura, ve které se stanovuje koncepce sídelní struktury státu a dochází ke kategorizaci nejdůležitějších sídel. Změna č. 8 PÚR potom doplnila podmínky pro navazující územně plánovací činnost a úkoly pro územní plánování na obecné úrovni i samostatně pro jednotlivé kategorie sídel. Z hlediska ZÚR ale nedochází k žádným změnám, protože Praha je jako hlavní město zařazena do kategorie center osídlení A (je vyšším centrem významným – celostátním A1). Řešené území odpovídá administrativním hranicím hlavního města a ZÚR tak nemusí a ani nemohou sídelní strukturu upřesňovat nebo kategorizovat centra osídlení. Veškeré podmínky a úkoly stanovené v PÚR odpovídají ZÚR nebo se vztahují k podrobnější územně plánovací dokumentaci. ZÚR člení území města v návaznosti na koncepci sídelní struktury podrobněji, jak je uvedeno v grafické části ZO1 a v podkapitole a) 2 textové části (Koncepce rozvoje území včetně koncepce sídelní struktury). V podkapitole a) 2 jsou prioritami koncepce rozvoje území upřesněny a doplněny podmínky a úkoly PÚR. Dále také platí ustanovení stavebního zákona, který si uvědomuje specifické postavení ZÚR hlavního města a stanovuje:

*§79 stavebního zákona, odst. 4: Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy řeší záležitosti celoměstského významu; přitom se ustanovení stanovící obsah zásad územního rozvoje týkající se rozvojových oblastí, rozvojových os, specifických oblastí a sídelní struktury použijí přiměřeně.*

ZÚR se věnují jednomu sídlu, které je jasně kategorizované a s ohledem na rozsah řešeného území není nutné kategorizaci sídel dále upřesňovat. Na základě citované výjimky ZÚR neobsahují bodovou datovou vrstvu se stanovením kategorie sídel, protože to by bylo zcela nadbytečné. V souladu s požadavky na jednotný standard je do datové vrstvy sídelní struktury

(SidelniStrukturaJinaLinie a SidelniStrukturaJinaPlocha) v rámci standardizace vloženo členění území dle výkresu uspořádání území kraje.

Praha je v PÚR celá vymezená jako součást rozvojové oblasti OB1 Metropolitní rozvojová oblast Praha, která přesahuje do Středočeského kraje a ZÚR tak nemají možnost tuto oblast upřesnit. ZÚR respektují tuto rozvojovou oblast, změna č. 15 ji nijak nemění a v souladu s výše uvedeným ustanovením stavebního zákona ani nijak dále neupřeshňují podmínky a úkoly z vymezení OB1 vyplývající.

#### **část 4. Specifické oblasti, ve které jsou vymezeny následující prvky týkající se Prahy:**

*a) čl. 75b PÚR, specifická oblast SOB9: „Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem“,*

S01                      Specifická oblast sucha

*b) čl. 75c PÚR, specifická oblast SOB10: „Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z energie slunečního záření“,*

*c) čl. 75d PÚR, specifická oblast SOB11: „Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie“.*

Specifické oblasti SOB10 a SOB11 byly do PÚR doplněny změnou č. 9 v návaznosti na zákon č. 249/2025 Sb. o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Tyto specifické oblasti jsou vymezením tzv. nezbytných oblastí dle § 3 tohoto zákona. V tomto paragrafu je rovněž uvedeno v odst. 3: „Pro nezbytné oblasti se § 77 odst. 2 písm. c) stavebního zákona nepoužije.“. Tímto ustanovením je jednoznačně stanoveno, že ZÚR nemusí tyto specifické oblasti zpřesňovat a vymezovat stejně jako jiné běžné specifické oblasti. Smyslem zavedení oblastí SOB10 a SOB11 je nějakým způsobem do územního plánování doplnit základní vymezení území (nezbytných oblastí) v rámci splnění požadavků evropské směrnice, ve kterých následně může územně plánovací dokumentace vymezovat akcelerační oblasti včetně stanovení konkrétních územních opatření. Je diskutabilní, zda je nejvhodnější vymezovat nezbytné oblasti právě tímto postupem, vymezení je nicméně platné (změna č. 9 je účinná od 1. 3. 2025) a evropská směrnice RED III (o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů z roku 2018) je změnou č. 9 PÚR naplněna.

V podrobnosti PÚR je vymezení nezbytných oblastí velmi abstraktní a hrubé, nepředstavuje ale přímé vymezení ploch pro výroby energie ani výroby energie přímo do území neumísťuje. Dle odůvodnění změny č. 9 PÚR jde o „území, které zohledňuje potenciál pro možné budoucí umístění OZE“. Z území identifikovaných jako vhodné na základě map slunečního svitu a větrných map se zohledněním účelnosti a dostupnosti infrastruktury byly vyjmuty v této podrobnosti pouze plochy nejvýznamnějších plošně rozsáhlých environmentálních limitů – národní parky, I. a II. zóny CHKO, případně území NATURA 2000.

Specifické oblasti SOB10 a SOB11 – nezbytné oblasti – jsou v PÚR vymezeny pro celé území Prahy, hlavní město Praha je slovně uvedeno v odstavci „vymezení“. Ve schematickém grafickém zobrazení je potom znázorněno, že drobné části I. a II. zóny CHKO Český kras, které na území Prahy u Radotína okrajově zasahují snad součástí specifických oblastí nejsou. Pro další postup je

nicméně rozhodující textové vymezení, a ne abstraktní schéma. Dopad tohoto drobného rozporu není téměř žádný, v chráněných územích stejně nebude možné akcelerační oblasti vymezit. I z tohoto důvodu není vůbec nutné specifické oblasti SOB10 a SOB 11 konkretizovat nebo na úrovni ZÚR upřesňovat, zařazení celé Prahy je dostačující.

V nezbytných oblastech mohou být následně územně plánovací dokumentací vymezeny akcelerační oblasti – konkrétní plochy pro zrychlené zavádění OZE. Územní rozvojový plán vymezí oblasti celostátního významu, zásady územního rozvoje oblasti nadmístního významu a územní plán oblasti místního významu. Při vymezování akceleračních oblastí je nutné postupovat v souladu s podmínkami stanovenými v PÚR pro nezbytné oblasti a v souladu s nařízením vlády a dalšími metodikami upřesňující seznam limitů v území, ve kterých není možné území pro OZE využívat (v některých případech limitů menšího rozsahu ale postačí střet slovně upravit v rámci vymezení akcelerační oblasti). Nedílnou součástí vymezení akceleračních oblastí je přijetí územního opatření, které podrobně stanoví specifické podmínky platné pro danou oblast. Následně je možné žádat o povolení konkrétního záměru v souladu s územním opatřením. Tento zákonem stanovený postup samozřejmě neznemožňuje umísťovat výrobní OZE i mimo vymezené akcelerační oblasti, smyslem je zrychlit povolovací proces v územích, která jsou pro výrobní OZE vhodná. Teprve budoucnost ukáže, zda je tento postup zjednodušením a skutečným urychlením. Více podrobností viz odůvodnění změny č. 9 PÚR a důvodovou zprávu k zákonu č. 249/2025 Sb.

Z uvedeného vyplývá, že v ZÚR se specifické oblasti SOB10 a SOB11 neupřesňují a konkrétně nevymezují. Úkolem ZÚR je vymezit v jejich rámci akcelerační oblasti nadmístního významu. S ohledem na postupnou úpravu legislativy a návazných nařízení a metodik žádné akcelerační oblasti v ZÚR zatím vymezeny nejsou, jejich vymezení by bylo nad rámec změny č. 15. V současnosti nejsou zpracovány vhodné podklady pro vymezení konkrétních akceleračních oblastí a pro stanovení souvisejících územních opatření. Vymezení akceleračních oblastí bude předmětem dalších změn ZÚR dle potřeby města. V rámci změny struktury dokumentace ZÚR v souladu s platnou legislativou jsou pro jejich budoucí vymezení vytvořeny konkrétní podmínky.

## **část 5. Koridory a plochy dopravní infrastruktury, ve které jsou vymezeny následující prvky týkající se Prahy:**

### **Železniční doprava**

a) čl. 83a PÚR, koridor ŽD1: „RS4 úsek (Dresden–) hranice Německo/ČR–Lovosice/Litoměřice–Praha“,

RDD83 Severní vstup, západní trasa

b) čl. 83d PÚR, koridor ŽD4: „RS1 úsek Praha–Brno“,

RDD82 Východní vstup RS

c) čl. 83g PÚR, koridor ŽD7: „RS3 úsek Praha–Beroun“,

d) čl. 83h PÚR, koridor ŽD8: „RS5 úsek Praha–Hradec Králové–hranice ČR/Polsko (–Wrocław)“,

DD280 Západní vstup rychlého spojení

e) čl. 84 PÚR, koridor ŽD9: „Trať úsek Beroun–Praha.“,

DD264 Železniční trať Praha – Beroun

*f) čl. 85 PÚR, koridor ŽD10: „Trať úsek Praha–Benešov–Veselí nad Lužnicí–České Budějovice–Horní Dvořiště–hranice ČR/Rakousko (–Linz).“*

DD263 Železniční trať Praha – Benešov

*g) čl. 95a PÚR, koridor ŽD19: „Trať úsek (Zawidów–) hranice Polsko/ČR–Liberec–(Turnov)–Mladá Boleslav a vybraná spojení v úseku Mladá Boleslav–Praha.“*

RDD84 Severní vstup RS, východní trasa

*h) čl. 95e PÚR, koridor ŽD23: „Úsek Praha – Benešov/Bystřice u Benešova.“*

RDD81 Jižní vstup RS

### **Silniční doprava**

*čl. 99 PÚR, koridor SD4: „Dálnice DO (Pražský okruh, silniční okruh kolem Prahy) propojuje na rozhraní Hlavního města Prahy a Středočeského kraje jednotlivé mezinárodní a republikové trasy do Prahy.“*

DS1 Pražský okruh, stavba č. 511 (Běchovice – Dálnice D1)

DS2 Pražský okruh, stavba č. 518 (Ruzyně – Suchdol)

DS3 Pražský okruh, stavba č. 519 (Suchdol – Březiněves)

DS4 Pražský okruh, stavba č. 520 (Březiněves – Satalice)

DS5 Pražský okruh, stavba č. 518, přivaděč Rybářka

DS6 Pražský okruh, stavba č. 519, Čimický přivaděč

### **Vodní doprava**

*čl. 124 PÚR, koridor VD2: „Vodní cesta využívaná na Vltavě v úseku Mělník (soutok s Labem) – Praha – Třebeň.“*

Vodní cesta je jako stávající prvek dopravní infrastruktury vymezena ve schématu S 02.

### **Kombinovaná doprava**

*čl. 130 PÚR, Veřejné terminály a přístavy s vazbou na logistická centra (VTP):*

*„a) terminály nákladní dopravy Praha-Uhřetěves, Ostrava, Plzeň, Přerov, Brno, Česká Třebová (silnice, železnice, případně letiště), b) vnitrozemské říční přístavy Praha-Holešovice, Praha-Libeň, Praha-Smíchov, Praha-Radotín, Děčín, Ústí nad Labem, Lovosice, Mělník a následně Pardubice.“*

ZÚR ve schématu S 03 vymezují stávající vodní cestu, která je definovaná zákonem o vnitrozemské plavbě. Součástí této vodní cesty jsou i významné říční přístavy, zahrnuté do systému TEN-T. Zatímco dřívější znění PÚR popisovalo tyto přístavy obecně, ve změně č. 8 PÚR byl doplněn výčet konkrétních čtyř pražských přístavů a terminál nákladní dopravy napojený na železnici Praha-Uhřetěves. Všechny popsány prvky ZÚR respektují a přímo v textové části uvádějí. Přístavy jsou uvedeny v pododdílu e) 3.1.4 a překladiště Praha-Uhřetěves bylo doplněno do pododdílu e) 3.1.2.

## Letiště

*čl. 131 PÚR, koridor L1: „Nová paralelní vzletová a přistávací dráha (VPD), vzletové a přistávací prostory (VPP) letiště Praha-Ruzyně včetně souvisejících odbavovacích kapacit, modernizace zázemí a bezpečnosti provozu letiště.“*

DL495 Nová paralelní vzletová a přistávací dráha na Letišti Václava Havla Praha

**část 6. Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů, ve které jsou vymezeny následující prvky týkající se Prahy:**

### Elektroenergetika

*a) čl. 144 PÚR, koridor E5: „Elektrická stanice 400/110 kV Praha-sever a její napojení do přenosové soustavy nasmyčkováním na stávající vedení 400 kV Výškov–Čechy-střed.“,*

TE83 Elektrické vedení 400 kV připojení transformační stanice Praha sever

TE86 Transformační stanice Praha sever

*b) čl. 150c PÚR, koridor E14: „Dvojité vedení 400 kV Čechy-střed–Chodov a Čechy-střed–Týnec a související rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Týnec a Čechy-střed.“,*

TE80 Dvojité elektrické vedení 400 kV Čechy střed – Chodov

*c) čl. 150g PÚR, koridor E18: „Dvojité vedení 400 kV Hradec–Výškov, Hradec–Řeporyje a Hradec–Mírovka a rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Hradec, Výškov, Řeporyje a Mírovka.“,*

TE81 Dvojité elektrické vedení 400 kV Hradec – Řeporyje

*d) čl. 150p PÚR, koridor E27: „Jednoduchá vedení 400 kV v úsecích Přeštice–Milín, Milín–Chodov, Milín–Sokolnice, a dále dvojité vedení v úseku Milín–elektrárna Orlík a související rozšíření elektrických stanic Milín, Přeštice, Chodov a Sokolnice.“,*

TE89 Transformační stanice Chodov

TE90 Elektrické vedení 400 kV připojení transformační stanice Chodov

*e) čl. 150r PÚR, koridor E29: „Elektrická stanice 400/110 kV Malešice včetně jejího zapojení do přenosové soustavy.“*

TE87 Transformační stanice Malešice

TE88 Elektrické vedení 400 kV připojení transformační stanice Malešice

### Dálkovody

*čl. 162 PÚR, koridor DV1: „Zdvojení potrubí k ropovodu Družba ve střední ose řeky Moravy mezi Rohatcem a Holíč/Klobouky, Klobouky–Rajhrad, Radostín–Kralupy–centrální tankoviště ropy (dále CTR) Nelahozeves, CTR Nelahozeves–Litvínov. Výstavba nové ropovodní přečerpací stanice v obci Golčův Jeníkov. Výstavba nových skladovacích ropných nádrží Velká Bíteš.“*

TR470 Zdvojení ropovodu Družba

**část 7. Další úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a pro územní plánování, ve které jsou specifikovány některé obecné úkoly týkající se i pražské územně plánovací dokumentace:**

**Úkoly pro územní plánování**

*čl. 192 PÚR: „Vymezí koridor pro železniční spojení v úsecích Praha–letiště Praha-Ruzyně; Praha–Kladno. Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj, případně Hlavní město Praha a Středočeský kraj ve spolupráci s Ministerstvem dopravy.“*

ZÚR vymezují konkrétní koridor pro modernizaci železniční tratě Praha-Kladno s odbočkou na Letiště Václava Havla Praha, vymezení odpovídá aktuálnímu prověření a pro samotný koridor byly v minulosti schváleny dvě aktualizace ZÚR.

DD266            Železniční trať Praha – Letiště Václava Havla Praha – Kladno

*čl. 209 PÚR: „Prověří možnost vymezení koridorů pro možné zkapacitnění a modernizaci dálnic D0, D4, D5, D8, D10 a D11 v Praze a Středočeském kraji na základě předaných podkladů od Ministerstva dopravy. Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj, případně Hlavní město Praha a Středočeský kraj ve spolupráci s Ministerstvem dopravy.“*

Všechny stávající úseky dálnic na území Prahy jsou v ZÚR vymezeny ve schématu SO2 jako stávající prvky vymezené k zachování. Systém je dostatečně popsán v textové části, v pododdílu e) 3.1.1. Modernizace a zkapacitnění dálnic je přípustné a v souladu se ZÚR, případné konkrétní vymezení koridorů a ploch pro tuto modernizaci ale měřítkem spíše náleží územnímu plánu. Ministerstvo dopravy podklady pro vymezování koridorů předává Praze právě v rámci projednávání nového územního plánu.

*čl. 212 PÚR: „Prověří možnost vymezení ploch pro dálniční odpočívky na základě předaných podkladů od Ministerstva dopravy. Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj, případně kraje ve spolupráci s Ministerstvem dopravy.“*

Vymezování konkrétních ploch pro odpočívky v případě Prahy, která zpracovává dvě úrovně územně plánovací dokumentace pro stejné řešené území, přísluší podrobností spíše územnímu plánu. Nadřazený komunikační systém je v ZÚR dostatečně popsán a stabilizovaný, odpočívky a jiná vybavenost dálniční sítě jsou jeho logickou součástí. V podkladech ŘSD a Ministerstva dopravy se na území Prahy nachází pouze jedno konkrétní území pro vybudování významné odpočívky na dálniční síti – odpočívka Beranka na dálnici D11. ZÚR vymezují plochu pro výstavbu mimoúrovňové křižovatky Beranka (prvek DS31), která s odpočívkou souvisí. Konkrétní rozsah plochy odpočívky následně vymezuje změna platného územního plánu nebo nový územní plán.

Návrhy dalších prvků v jednotlivých kapitolách změny č. 15 ZÚR hl. m. Prahy jsou vymezovány tak, aby byly v souladu s dokumentací PÚR.

## **4.2 Vyhodnocení souladu s územním rozvojovým plánem**

S ohledem na § 319, odst. 5 stavebního zákona se vyhodnocení souladu s územním rozvojovým plánem nezpracovává. Veškeré prvky vymezené nad rámec PÚR se tak považují za nadmístní.

## 5 Vyhodnocení souladu se zadáním změny

Změna ZÚR č. 15 je zpracována dle schváleného návrhu obsahu změny:

*Provedení formální úpravy Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy spočívající v převedení územně plánovací dokumentace do souladu s požadavky zákona č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dle § 320 ve spojení zejména s ustanoveními § 72 odst. 2 a § 59, řešícími obsah, strukturu a jednotný standard územně plánovací dokumentace.*

Dokumentace je převedena do nové struktury a nového datového modelu v souladu s vyhláškou a požadavky na jednotný standard ZÚR, s obsahem je v souladu.

## 6 Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti,

Dle stanoviska Odboru územního rozvoje MHMP č. j. MHMP 802139/2024:

*„koncepte nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (dále jen „EVI“) ani ptačí oblasti (dále jen „PO“).“*

dále dle stanoviska Správy CHKO Český kras Agentury ochrany prostředí č. j. SR/0784/SC/2024-2:

*„lze vyloučit, že uvedená koncepte „Návrh na pořízení Aktualizace č. 15 ZÚR hlavního města Prahy, pořizovaný zkráceným postupem“, spočívající ve formálních úpravách grafické části uvedené koncepte (úprava grafického standardu současného znění ZÚR HMP do souladu s požadavky nového stavebního zákona) může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.“*

a dále dle stanoviska Odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP č. j. MZP/2024/710/2607:

*„Na základě obdržených podkladů S přihlédnutím ke kritériím přílohy č.8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí není nutné návrh obsahu A15 ZÚR HMP posuzovat z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, jelikož tento návrh obsahu A15 ZÚR HMP nemůže mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví ani na lokality soustavy Natura 2000.“*

Z tohoto důvodu nebylo vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivu na předmět ochrany celistvosti evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti zpracováno.

## 7 Sdělení, jak bylo zohledněno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

VVURÚ nebylo zpracováno, viz kap. 6 odůvodnění.



**8 Stanovisko příslušného orgánu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly, a další části prohlášení podle § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí,**

**8.1 Stanovisko příslušného orgánu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno (Informace, jak byly ve schválené koncepci zohledněny požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci)**

VVURÚ nebylo zpracováno, viz kap. 6 odůvodnění.

**8.2 Informace, jak bylo ve schválené koncepci zohledněno vyjádření dotčeného státu, pokud byla koncepce předmětem mezistátního posuzování podle § 14a ZPV**

VVURÚ nebylo zpracováno, viz kap. 6 odůvodnění.

Z tohoto důvodu se neuplatní postup dle § 95 SZ a nebyly tedy uskutečněny mezistátní konzultace.

**8.3 Odůvodnění vybrané varianty, pokud byl návrh koncepce zpracován ve variantách**

S ohledem na kap. 9.3 se nezpracovává.

**8.4 Informace o účasti veřejnosti při zpracování koncepce a v procesu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí,**

Změna č. 15 ZÚR hl. m. Prahy byla projednána dle stavebního zákona a v rámci veřejného projednání bylo ze strany veřejnosti možné uplatnit připomínky. Vyhodnocení připomínek je součástí přílohy č. 4 odůvodnění. VVURÚ nebylo zpracováno, viz kap. 6 odůvodnění.

## 8.5 Informace o přijatých opatřeních pro zajištění sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10h ZPV.

Bude postupováno dle § 10h zákona č. 100/2001 Sb. (Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) odst. 1, věty druhé, pokud předkladatel zjistí nepředvídané vlivy:

*Sledování a rozbor vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví*

*(1) Předkladatel je povinen zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud zjistí, že provádění koncepce má nepředvídané významné negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví, je povinen zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů, informovat o tom příslušný úřad a dotčené orgány a současně rozhodnout o změně koncepce.*

*(2) Dotčené orgány v rámci své působnosti podle zvláštních právních předpisů sledují vlivy schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a jsou oprávněny podat podnět ke změně koncepce, nelze-li v dohodě se schvalujícím orgánem nepředvídané významné negativní vlivy podle odstavce 1 odvrátit nebo zmírnit jinak.*

VVURÚ nebylo zpracováno, viz kap. 6 odůvodnění.

## 9 Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně zdůvodnění vybrané varianty

### 9.1 Zdůvodnění úprav textové části

Dokumentace byla upravena v souladu s novou strukturou dle stavebního zákona a prováděcí vyhlášky, respektuje při tom stanovený standard datového modelu. Po projednání byla struktura dále upravena v souladu s novelizací stavebního zákona v rámci přijetí zákona č. 249/2025 Sb. (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), účinného od 1. 8. 2025. Všechny přesuny a úpravy textové části jsou po bodech změny jednotlivě odůvodněny:

#### SEZNAM ZKRATEK A POJMŮ

1. Zkratky a pojmy užití v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy se přesouvají do nové kapitoly n), jejíž nadpis zní:

„Vymezení definic pojmů, které nejsou definovány ve stavebním zákoně nebo v jiných právních předpisech“.

Odůvodnění bodu: Celá kapitola se přesouvá v souladu s novou strukturou dokumentace definovanou v příloze č. 7 nového stavebního zákona do nové kapitoly n). V návrhu pro projednání byla kapitola označena jako m), zařazením nové kapitoly f) v rámci novelizace stavebního zákona ale došlo k posunu kapitol.

2. V prvním odstavci kapitoly n) v písm. a) se text „ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5“ zrušuje.

Odůvodnění bodu: V mezidobí po zpracování předchozí Aktualizace ZÚR bylo schváleno několik Aktualizací PÚR a další aktualizace a změny se pořizují. Mnoho z nich není pro území Prahy vůbec relevantní. Není nadále účelné, aby se nadále v rámci pojmů aktualizoval přesný výčet aktualizací, zcela postačí definice zkratky a další upřesnění v Odůvodnění. Namísto rozšíření seznamu se tedy tento dovětek ruší, tato změna je formální a nemá dopad na regulaci.

3. V prvním odstavci kapitoly n) se vkládá nové písm. b), které zní:

„b) ÚRP Územní rozvojový plán,“.

Odůvodnění bodu: Do používaných zkratk je doplněn i územní rozvojový plán, protože došlo k větší integraci této dokumentace do hierarchického systému dokumentací v rámci nového stavebního zákona. S ohledem na to, že i nové uspořádání ZÚR důsledně rozlišuje mezi prvky vymezovanými v ÚRP a v ZÚR, je účelné pro název dokumentace stejně jako u PÚR a ZÚR používat zkratku. Prozatím sice neprošel ÚRP změnou č. 1 a není pro tyto ZÚR v souladu s přechodnými ustanovení stavebního zákona relevantní, ale výhledově bude nutné v textové části i v odůvodnění následných změn podrobněji návaznost na ÚRP definovat.

Změna č. 15 uspořádává textovou část přesně a doslova dle přílohy č. 7 stavebního zákona. Kapitoly d) a j) věnující se vrstvám přebíraným z ÚRP jsou také v textové části založené, ale zůstávají prázdné do doby vydání první změny ÚRP na základě ustanovení § 319, odst. 5 Stavebního zákona: „Pro první územní rozvojový plán se § 73 odst. 2 a 3 tohoto zákona nepoužije do doby vydání změny, která jej uvede do souladu s požadavky podle tohoto zákona.“. V současné době platný ÚRP tak není závazný pro rozhodování v území a není závazný pro navazující územně plánovací dokumentaci – tyto ZÚR. Části, které by byly teoreticky v rozporu s ÚRP jsou platné a relevantní.

4. Dosavadní písm. b) až e) prvního odstavce kapitoly n) se označují jako písm. c) až f).

Odůvodnění bodu: Jedná se o formální úpravu označení na základě změny popsané v bodu 3.

5. Ve druhém odstavci kapitoly n) se písm. b) zrušuje a dosavadní písm. c) až o) se označují jako písm. b) až n).

Odůvodnění bodu: Pojem celostátní se z textové části vypouští, protože je definován v novém stavebním zákoně (zákon č. 283 /2012 Sb.) v §12, písm. f) a je aplikován na dalších místech v rámci definice obsahu územně plánovacích dokumentací a Politiky územního rozvoje. Nadále tedy není nutné tento pojem samostatně definovat v rámci ZÚR. V rámci legislativních úprav v souvislosti s novým stavebním zákonem se obecně více rozlišuje hierarchická úroveň jevů a nová struktura ZÚR stejně jako třídění prvků v datovém modelu dle jednotného standardu důsledně rozlišuje prvky celostátní a prvky nadmístní. Rozlišování hierarchické úrovně významu jednotlivých prvků není tolik zásadní z hlediska konkrétního dopadu do regulace území, ale je zásadní pro soulad a návaznosti jednotlivých stupňů dokumentací. Úprava zřejmě souvisí s plnou integrací ÚRP do systému dokumentací (pravděpodobně se plně projeví po jeho první změně), resp. rozdělení ÚRP a PÚR a jejich následné skládání a zpřesňování v ZÚR jednotlivých krajů.

#### KAPITOLA a)

6. Nadpis kapitoly a) zní:

„Koncepte rozvoje území kraje a rozvoje a ochrany jeho hodnot včetně koncepte sídelní struktury“.

Odůvodnění bodu: Název kapitoly je upraven do doslovného souladu s přílohou č. 7 nového stavebního zákona. V souladu s novou strukturou dokumentace, kdy se z kapitoly a) stává obecnější koncepte včetně definování hodnot, došlo k přesunu několika kapitol a podkapitol z různých míst textové části do této nové kapitoly a). Nové uspořádání je přehlednější a nedochází k nečitelnému opakování podobných pasáží napříč dokumentací. Na základě této úpravy ale bylo nutné části textu nově očíslovat a umístit do nových podkapitol s novými nadpisy, aby byla výsledná kapitola srozumitelná i bez zásadních zásahů do textu.

Dosavadní kapitola a) 1 věnující se třem pilířům udržitelného rozvoje byla spolu s dosavadní podkapitolou d) 1, která popisovala urbanistickou koncepci spojena do nové podkapitoly a) 1 Východiska koncepte rozvoje. Dosavadní kapitola a) 2, která se věnovala prioritám rozvoje se stává samotnou koncepcí rozvoje území. V rámci těchto kapitol nedochází kromě tohoto uspořádání k žádným podstatným věcným změnám, dopad na území a rozhodování tak zůstává stejný jako dnes.

Obsahem ZÚR dle starého stavebního zákona č. 183/2006 nebylo definování koncepce rozvoje území v samostatné kapitole, s ohledem na potřeby Prahy ale ZÚR koncepční ustanovení a podmínky obsahovaly a je tedy vhodné je shromáždit na jedno místo. Priority územního plánování Prahy byly z tohoto pohledu formulovány ideálním způsobem, aby se staly základem koncepce, veškeré vymezené plochy a koridory a uspořádání území jsou vymezovány na základě těchto zásad. Popis uspořádání města a zásady udržitelného rozvoje koncepci předchází jako východiska. Do kapitoly a) se zároveň přesouvá dosavadní kapitola e), která se věnuje popisu a rozvoji hodnot území a na koncepci plynule navazuje.

Celou kapitolu a) je nutné vykládat a posuzovat komplexně a společně, jednotlivé body vytržené z kontextu mohou výt v částečném rozporu a je právě úkolem podrobnějších řešení tyto rozpory vypořádat. Dále je vhodné doplnit, že konkrétní koncepci podrobně přizpůsobenou území definuje až územní plán a ZÚR jsou pro něj pouze obecným rámcem. Není tedy žádoucí v kapitole a) ani v budoucnu vypisovat příliš detailní podmínky, zvláště s ohledem na specifickou situaci, kdy se pro stejné řešené území Prahy zpracovávají dvě úrovně koncepce – ZÚR a územní plán. V budoucnu by v komplexní věcné aktualizaci ZÚR bylo vhodné kapitolu a) redukovat a zpřesňovat, tento úkol ale nebude jednoduchý, protože výčet hodnot se v minulosti stal podrobným výpisem zájmů dotčených orgánů. Východiskem může být větší zdůraznění významu udržitelného rozvoje, kdy by se nová kapitola a) 1.1 po nezbytných úpravách stala samotnou koncepcí.

7. Nadpis podkapitoly a) 1 zní:

„Východiska koncepce rozvoje“.

Odůvodnění bodu: Změna nadpisu v rámci změny uspořádání kapitoly a), viz podrobně bod 6.

8. První odstavec podkapitoly a) 1 se stává oddílem a) 1.1, který včetně nadpisu zní:

„a) 1.1 Udržitelný rozvoj Prahy

Cílem koncepce rozvoje je přiblížit se udržitelnému vývoji Prahy při zohlednění její role v Česku a v Evropě. Ve světle tří pilířů udržitelného rozvoje je pro zajištění odolného a konkurenceschopného města, které ve výsledku nabídne vysokou kvalitu života, nutné především:“.

Odůvodnění bodu: Nový nadpis v rámci změny uspořádání kapitoly a), viz podrobně bod 6.

Úpravy znění textu odstavce jsou drobné a navazují na změny názvů podkapitol, protože se není nadále možné odvolávat na priority územního plánování. Uvozující odstavec nemá dopad na význam jednotlivých ustanovení.

9. Dosavadní oddíl a) 1.1 se stává pododdílem a) 1.1.1.

Odůvodnění bodu: Formální úprava číslování.

10. Oddíl a) 1.2 se stává pododdílem a) 1.1.2.

Odůvodnění bodu: Formální úprava číslování.

11. Oddíl a) 1.3 se stává pododdílem a) 1.1.3.

Odůvodnění bodu: Formální úprava číslování.

12. Nadpis podkapitoly a) 2 zní:

„Konceptce rozvoje území včetně konceptce sídelní struktury“.

Odůvodnění bodu: Nový nadpis v rámci změny uspořádání kapitoly a), viz podrobně bod 6.

13. V podkapitole a) 2 uvozující věty prvního odstavce zní:

„ZÚR stanovují koncepci rozvoje území a koncepci sídelní struktury prostřednictvím definování priorit rozvoje. Tyto priority jsou v podrobnosti ZÚR zejména východiskem pro vymezení jednotlivých oblastí, ploch a koridorů. Na základě těchto priorit je také v grafické části ZO1 abstraktně znázorněna sídelní struktura Prahy. Konceptce rozvoje území stanovuje následující priority:“.

Odůvodnění bodu: Kapitola a) 2 dosud obsahovala definování priorit rozvoje, nově se stává koncepcí, viz podrobně bod 6. Je vhodné doplnit uvozující odstavec, který body propojí se sídelní strukturou v grafické části (to je součástí kapitoly a) dle stavebního zákona) a zároveň stanoví vztah mezi prioritami a koncepcí. Nový uvozující odstavec je popisný a jeho smyslem je definovat vztah mezi různými částmi kapitoly a), což je s ohledem na úpravy nezbytné. Z hlediska podmínek pro rozvoj území nedochází k žádným věcným úpravám.

KAPITOLA b)

14. Nadpis kapitoly b) zní:

„Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v politice územního rozvoje a vymezení nadmístních oblastí a nadmístních rozvojových os“.

Odůvodnění bodu: Název kapitoly je upraven do doslovného souladu s přílohou č. 7 nového stavebního zákona.

15. Před první odstavcem kapitoly b) se vkládá nová podkapitola b) 1, jejíž nadpis zní:

„Rozvojové oblasti a rozvojové osy vymezené v politice územního rozvoje“.

Odůvodnění bodu: V souladu s důsledným rozdělením prvků na ty vymezené v ÚRP nebo PÚR (prvky celostátního významu) a na prvky nadmístní vymezené v ZÚR je i tato kapitola pro úplnost rozdělena do dvou podkapitol. Toto rozdělení zcela odpovídá datovému modelu, ve kterém se u všech navržených prvků rozlišuje hierarchická úroveň.

16. V podkapitole b) 1 se vkládá nový oddíl, jehož nadpis zní:

„OB1 – Metropolitní rozvojová oblast Praha“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. V tomto případě byl pro odstavec věnovaný rozvojové oblasti doplněn nadpis OB1.

17. První věta dosavadního prvního odstavce kapitoly b) se stává prvním odstavcem podkapitoly b) 1 a zní:

„Celé území Prahy je na základě PÚR součástí rozvojové oblasti OB1 Metropolitní rozvojová oblast Praha (čl. 40 PÚR), viz grafická část Z01.“.

Odůvodnění bodu: Jedná se o úpravu formulace textu pro větší srozumitelnost, nejedná se o věcnou změnu. Praha není krajem, takže přesnější je označení „celé území“. Odkaz na grafickou část je sjednocen s ostatními částmi dokumentace. Odkaz na vymezení specifických oblastí byl vypuštěn, protože se netýká této kapitoly a s ohledem na doplnění nadpisů je nadbytečný. Grafické znázornění nesouvisí s kapitolou b), ale se sídelní strukturou, která je dle přílohy č. 7 nového stavebního zákona součástí kapitoly a). To souvisí s přesunem druhé a třetí věty, viz bod 18.

18. Dosavadní druhá a třetí věta prvního odstavce kapitoly b) se stávají třetí a čtvrtou větou prvního odstavce podkapitoly a) 2.

Odůvodnění bodu: Sídelní struktura je dle přílohy č. 7 nového stavebního zákona řešena v kapitole a) a proto dochází k přesunu popisu zobrazení uspořádání sídelní struktury v grafické části do podkapitoly a) 2. Věta zůstává věcně shodná, nedochází ani ke změně grafického vymezení. Účelem věty je poskytnout základ pro interpretaci grafické části při rozhodování a upřesnění v rámci podrobnější územně plánovací dokumentace.

19. Ve čtvrté větě prvního odstavce podkapitoly a) 2 se slovo „podrobnější“ nahrazuje slovem „navazující“.

Odůvodnění bodu: V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

20. Dosavadní druhý odstavec kapitoly b) se stává podkapitolou b) 2, jejíž nadpis zní:

„Nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy“.

Odůvodnění bodu: V souladu s důsledným rozdělením prvků na ty vymezené v ÚRP nebo PÚR (prvky celostátního významu) a na prvky nadmístní vymezené v ZÚR je i tato kapitola pro úplnost rozdělena do dvou podkapitol. Toto rozdělení zcela odpovídá datovému modelu, ve kterém se u všech navržených prvků rozlišuje hierarchická úroveň. Zároveň platí, že ZÚR nemohou vymezovat žádné nadmístní rozvojové oblasti nebo osy, protože celé území je dle PÚR již součástí celostátní rozvojové oblasti.

## KAPITOLA c)

21. Nadpis kapitoly c) zní:

„Zpřesnění vymezení specifických oblastí v politice územního rozvoje a vymezení specifických oblastí nadmístního významu“.

Odůvodnění bodu: Název kapitoly je upraven do doslovného souladu s přílohou č. 7 nového stavebního zákona.

22. Před první odstavcem kapitoly c) se vkládá nová podkapitola c) 1, která včetně nadpisu zní:

### „c) 1 Specifické oblasti v politice územního rozvoje

PÚR na území Prahy nevymezuje žádnou specifickou oblast kromě tří specifických oblastí, které pokrývají většinu území státu (SOB9, SOB10 a SOB11). ZÚR na své úrovni zpřesňují vymezení specifické oblasti SOB9 vymezením specifické oblasti SO1. Specifické oblasti SOB10 Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z energie slunečního záření a SOB11 Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie, představují vymezení nezbytných oblastí na základě zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. V souladu s tímto zákonem není nutné tyto dvě oblasti v ZÚR zpřesňovat, slouží k následnému vymezení konkrétních akceleračních oblastí na úrovni ZÚR a územního plánu.“.

Odůvodnění bodu: V souladu s důsledným rozdělením prvků na ty vymezené v ÚRP nebo PÚR (prvky celostátního významu) a na prvky nadmístní vymezené v ZÚR je i tato kapitola pro úplnost rozdělena do dvou podkapitol. Toto rozdělení zcela odpovídá datovému modelu, ve kterém se u všech navržených prvků rozlišuje hierarchická úroveň. Dále byl doplněn první popisný odstavec, který obsahuje výčet specifických oblastí navržených v PÚR. Schválená aktualizace č. 9 PÚR vymezila dvě nové specifické oblasti související se zákonem č. 249/2025 Sb. o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. V souladu s tímto zákonem nemají ZÚR tyto specifické oblasti zpřesňovat, pro úplnost je ale tento fakt doplněn do textové části (nejedná se o věcnou a významnou úpravu, ale doplnění pro větší srozumitelnost komplikované hierarchie dokumentací). podrobně viz kapitola 4 odůvodnění, ve které je podrobně popsán soulad s PÚR.

23. Dosavadní první odstavec kapitoly c) se stává prvním oddílem podkapitoly c) 1 a jeho nadpis zní:

„SO1 – Specifická oblast sucha“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

24. Dosavadní druhý odstavec kapitoly c) se stává podkapitolou c) 2, jejíž nadpis zní:

„Specifické oblasti nadmístního významu“.

Odůvodnění bodu: V souladu s důsledným rozdělením prvků na ty vymezené v ÚRP nebo PÚR (prvky celostátního významu) a na prvky nadmístní vymezené v ZÚR je i tato kapitola pro úplnost rozdělena do dvou podkapitol. Toto rozdělení zcela odpovídá datovému modelu, ve kterém se u všech navržených prvků rozlišuje hierarchická úroveň.

25. Dosavadní třetí a čtvrtý odstavec kapitoly c) se zrušují.

Odůvodnění bodu: Vypouští se nadbytečné členění specifických oblastí, které nemá žádný další průmět do regulace. Odkaz na ÚAP z roku 2007 není v současné době v závazné územně plánovací dokumentaci relevantní. Podrobnější členění specifických oblastí není obsaženo ve



standardizovaném datovém modelu a všechny nadmístní specifické oblasti jsou vymezeny jednotně a na stejné úrovni. Jejich identifikace je jednoznačná dle názvu a individuálního kódu a třídění do skupin není nutné. Jedná se o formální úpravu vypuštění nadpisů bez dopadu do regulace. Odkazy na konkrétní tabulkovou přílohu se vypouští, protože výčet prvků je jednak jednoznačně obsažen v datovém modelu a jednak se pro přehlednost vkládá na konec textové části. ZÚR po změně č. 15 tedy nebudou obsahovat tabulkové přílohy a není možné se na ně odkazovat.

26. Dosavadní podkapitola c) 1 se stává prvním oddílem podkapitoly c) 2 následujícím za úvodním odstavcem a jeho nadpis zní:

„NSO60 – Specifická oblast celoměstského centra“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

27. V prvním odstavci prvního oddílu podkapitoly c) 2 se slova „Důvody vymezení: Území“ nahrazují slovy „Účelem vymezení specifické oblasti je potřeba koordinace území“, za slovo „města“ se vkládá text „, které“ a za slova „dopravním zatížením se“ se vkládá slovo „zde“.

Odůvodnění bodu: Formulace úvodu „důvody vymezení“ se s ohledem na znění stavebního zákona upravuje na „účel vymezení“ (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona) a znění se upravuje do srozumitelnější celé věty. Výčet jevů a střetů není sám o sobě účelem nebo cílem ZÚR, tím je zajistit jejich koordinaci. Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad.

28. Úvodní věta druhého odstavce prvního oddílu podkapitoly c) 2 zní:

„ZÚR ve specifické oblasti stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

29. Úvodní věta třetího odstavce prvního oddílu podkapitoly c) 2 zní:

„ZÚR ve specifické oblasti stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá

použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

30. Nadpis dosavadní podkapitoly c) 2 se zrušuje.

Odůvodnění bodu: Vypouští se nadbytečné členění specifických oblastí, které nemá žádný další průmět do regulace. Jedná se o formální úpravu vypuštění nadpisů bez dopadu do regulace, podrobněji také viz odůvodnění bodu 25.

31. Dosavadní oddíl c) 2.1 se stává druhým oddílem podkapitoly c) 2 a jeho nadpis zní:

„NS070 – Specifická oblast Troja – Císařský ostrov – Královská obora“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

32. V prvním odstavci druhého oddílu podkapitoly c) 2 se slova „Důvody vymezení: Území“ nahrazují slovy „Účelem vymezení specifické oblasti je potřeba koordinace území“.

Odůvodnění bodu: Formulace úvodu „důvody vymezení“ se s ohledem na znění stavebního zákona upravuje na „účel vymezení“ (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona) a znění se upravuje do srozumitelnější celé věty. Výčet jevů a střetů není sám o sobě účelem nebo cílem ZÚR, tím je zajistit jejich koordinaci. Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad.

33. Úvodní věta druhého odstavce druhého oddílu podkapitoly c) 2 zní:

„ZÚR ve specifické oblasti stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

34. Úvodní věta třetího odstavce druhého oddílu podkapitoly c) 2 zní:

„ZÚR ve specifické oblasti stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části,

např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

35. Dosavadní oddíl c) 2.2 se stává třetím oddílem podkapitoly c) 2 a jeho nadpis zní:

„NS071 – Specifická oblast Letňany“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

36. V prvním odstavci třetího oddílu podkapitoly c) 2 se slova „Důvody vymezení: Území“ nahrazují slovy „Účelem vymezení specifické oblasti je potřeba koordinace území“.

Odůvodnění bodu: Formulace úvodu „důvody vymezení“ se s ohledem na znění stavebního zákona upravuje na „účel vymezení“ (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona) a znění se upravuje do srozumitelnější celé věty. Výčet jevů a střetů není sám o sobě účelem nebo cílem ZÚR, tím je zajistit jejich koordinaci. Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad.

37. Úvodní věta druhého odstavce třetího oddílu podkapitoly c) 2 zní:

„ZÚR ve specifické oblasti stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

38. Úvodní věta třetího odstavce třetího oddílu podkapitoly c) 2 zní:

„ZÚR ve specifické oblasti stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých

dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

39. Dosavadní oddíl c) 2.3 se stává čtvrtým oddílem podkapitoly c) 2 a jeho nadpis zní:

„NS072 – Specifická oblast Strahov“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

40. V prvním odstavci čtvrtého oddílu podkapitoly c) 2 se slova „Důvody vymezení: Území“ nahrazují slovy „Účelem vymezení specifické oblasti je potřeba koordinace území“.

Odůvodnění bodu: Formulace úvodu „důvody vymezení“ se s ohledem na znění stavebního zákona upravuje na „účel vymezení“ (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona) a znění se upravuje do srozumitelnější celé věty. Výčet jevů a střetů není sám o sobě účelem nebo cílem ZÚR, tím je zajistit jejich koordinaci. Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad.

41. Úvodní věta druhého odstavce čtvrtého oddílu podkapitoly c) 2 zní:

„ZÚR ve specifické oblasti stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

42. Úvodní věta třetího odstavce čtvrtého oddílu podkapitoly c) 2 zní:

„ZÚR ve specifické oblasti stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

43. Nadpis dosavadní podkapitoly c) 3 se zrušuje.

Odůvodnění bodu: Vypouští se nadbytečné členění specifických oblastí, které nemá žádný další průmět do regulace. Jedná se o formální úpravu vypuštění nadpisů bez dopadu do regulace, podrobněji také viz odůvodnění bodu 25.

44. Dosavadní oddíl c) 3.1 se stává pátým oddílem podkapitoly c) 2 a jeho nadpis zní:

„NS073– Specifická oblast Soutok Vltavy a Berounky“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

45. V prvním odstavci pátého oddílu podkapitoly c) 2 se slova „Důvody vymezení: Území“ nahrazují slovy „Účelem vymezení specifické oblasti je potřeba koordinace území“.

Odůvodnění bodu: Formulace úvodu „důvody vymezení“ se s ohledem na znění stavebního zákona upravuje na „účel vymezení“ (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona) a znění se upravuje do srozumitelnější celé věty. Výčet jevů a střetů není sám o sobě účelem nebo cílem ZÚR, tím je zajistit jejich koordinaci. Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad.

46. Úvodní věta druhého odstavce pátého oddílu podkapitoly c) 2 zní:

„ZÚR ve specifické oblasti stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

47. Úvodní věta třetího odstavce pátého oddílu podkapitoly c) 2 zní:

„ZÚR ve specifické oblasti stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

48. Dosavadní oddíl c) 3.2 se stává šestým oddílem podkapitoly c) 2 a jeho nadpis zní:

„NS074 – Specifická oblast Radotínské údolí“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

49. V prvním odstavci šestého oddílu podkapitoly c) 2 se slova „Důvod vymezení: Oblast, která“ nahrazují slovy „Účelem vymezení specifické oblasti je potřeba koordinace území, které“.

Odůvodnění bodu: Formulace úvodu „důvody vymezení“ se s ohledem na znění stavebního zákona upravuje na „účel vymezení“ (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona) a znění se upravuje do srozumitelnější celé věty. Výčet jevů a střetů není sám o sobě účelem nebo cílem ZÚR, tím je zajistit jejich koordinaci. Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad.

50. Úvodní věta druhého odstavce šestého oddílu podkapitoly c) 2 zní:

„ZÚR ve specifické oblasti stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

51. Úvodní věta třetího odstavce šestého oddílu podkapitoly c) 2 zní:

„ZÚR ve specifické oblasti stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

52. Dosavadní oddíl c) 3.3 se stává sedmým oddílem podkapitoly c) 2 a jeho nadpis zní:

„NS075 – Specifická oblast Prokopské a Dalejské údolí“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

53. V prvním odstavci sedmého oddílu podkapitoly c) 2 se slova „Důvody vymezení: Území“ nahrazují slovy „Účelem vymezení specifické oblasti je potřeba koordinace území“.

Odůvodnění bodu: Formulace úvodu „důvody vymezení“ se s ohledem na znění stavebního zákona upravuje na „účel vymezení“ (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona) a znění se upravuje do srozumitelnější celé věty. Výčet jevů a střetů není sám o sobě účelem nebo cílem ZÚR, tím je zajistit jejich koordinaci. Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad.

54. Úvodní věta druhého odstavce sedmého oddílu podkapitoly c) 2 zní:

„ZÚR ve specifické oblasti stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

55. Úvodní věta třetího odstavce sedmého oddílu podkapitoly c) 2 zní:

„ZÚR ve specifické oblasti stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

56. Dosavadní oddíl c) 3.4 se stává osmým oddílem podkapitoly c) 2 a jeho nadpis zní:

„NS076 – Specifická oblast Vidoule – Cibulka – Motol“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

57. V prvním odstavci osmého oddílu podkapitoly c) 2 se slova „Důvody vymezení: Území“ nahrazují slovy „Účelem vymezení specifické oblasti je potřeba koordinace území“.

Odůvodnění bodu: Formulace úvodu „důvody vymezení“ se s ohledem na znění stavebního zákona upravuje na „účel vymezení“ (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona) a znění se upravuje do srozumitelnější celé věty. Výčet jevů a střetů není sám o sobě účelem nebo cílem ZÚR, tím je zajistit jejich koordinaci. Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad.

58. Úvodní věta druhého odstavce osmého oddílu podkapitoly c) 2 zní:

„ZÚR ve specifické oblasti stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

59. Úvodní věta třetího odstavce osmého oddílu podkapitoly c) 2 zní:

„ZÚR ve specifické oblasti stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

60. Dosavadní oddíl c) 3.5 se stává devátým oddílem podkapitoly c) 2 a jeho nadpis zní:

„NS077 – Specifická oblast Šárka“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

61. V prvním odstavci devátého oddílu podkapitoly c) 2 se slova „Důvody vymezení: Území“ nahrazují slovy „Účelem vymezení specifické oblasti je potřeba koordinace území“.



Odůvodnění bodu: Formulace úvodu „důvody vymezení“ se s ohledem na znění stavebního zákona upravuje na „účel vymezení“ (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona) a znění se upravuje do srozumitelnější celé věty. Výčet jevů a střetů není sám o sobě účelem nebo cílem ZÚR, tím je zajistit jejich koordinaci. Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad.

62. Úvodní věta druhého odstavce devátého oddílu podkapitoly c) 2 zní:

„ZÚR ve specifické oblasti stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

63. Úvodní věta třetího odstavce devátého oddílu podkapitoly c) 2 zní:

„ZÚR ve specifické oblasti stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

64. Nadpis dosavadní podkapitoly c) 4 se zrušuje.

Odůvodnění bodu: Vypouští se nadbytečné členění specifických oblastí, které nemá žádný další průběh do regulace. Jedná se o formální úpravu vypuštění nadpisů bez dopadu do regulace, podrobněji také viz odůvodnění bodu 25.

65. Dosavadní oddíl c) 4.1 se stává desátým oddílem podkapitoly c) 2 a jeho nadpis zní:

„NSO80 – Specifická oblast Letiště Václava Havla Praha Ruzyně“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

66. V prvním odstavci desátého oddílu podkapitoly c) 2 se slova „Důvody vymezení: Území vymezená“ nahrazují slovy „Účelem vymezení specifické oblasti je potřeba koordinace území vymezeného“.

Odůvodnění bodu: Formulace úvodu „důvody vymezení“ se s ohledem na znění stavebního zákona upravuje na „účel vymezení“ (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona) a znění se upravuje do srozumitelnější celé věty. Výčet jevů a střetů není sám o sobě účelem nebo cílem ZÚR, tím je zajistit jejich koordinaci. Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad.

67. Úvodní věta druhého odstavce desátého oddílu podkapitoly c) 2 zní:

„ZÚR ve specifické oblasti stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

68. Úvodní věta třetího odstavce desátého oddílu podkapitoly c) 2 zní:

„ZÚR ve specifické oblasti stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

69. Dosavadní oddíl c) 4.2 se stává jedenáctým oddílem podkapitoly c) 2 a jeho nadpis zní:

„NSO81 – Specifická oblast letiště Kbely“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

70. V prvním odstavci jedenáctého oddílu podkapitoly c) 2 se slova „Důvody vymezení: Území vymezené“ nahrazují slovy „Účelem vymezení specifické oblasti je potřeba koordinace území vymezeného“.

Odůvodnění bodu: Formulace úvodu „důvody vymezení“ se s ohledem na znění stavebního zákona upravuje na „účel vymezení“ (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona) a znění se upravuje do srozumitelnější celé věty. Výčet jevů a střetů není sám o sobě účelem nebo cílem ZÚR, tím je zajistit jejich koordinaci. Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad.

71. Úvodní věta druhého odstavce jedenáctého oddílu podkapitoly c) 2 zní:

„ZÚR ve specifické oblasti stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

72. Úvodní věta třetího odstavce jedenáctého oddílu podkapitoly c) 2 zní:

„ZÚR ve specifické oblasti stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

73. Dosavadní podkapitola c) 5 se stává dvanáctým oddílem podkapitoly c) 2 a jeho nadpis zní:

„NS090 – Specifická oblast Údolní niva Vltavy a Berounky“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

74. V prvním odstavci dvanáctého oddílu podkapitoly c) 2 se slova „Důvody vymezení: Údolí“ nahrazují slovy „Účelem vymezení specifické oblasti je potřeba koordinace území údolí“.

Odůvodnění bodu: Formulace úvodu „důvody vymezení“ se s ohledem na znění stavebního zákona upravuje na „účel vymezení“ (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona) a znění se upravuje do srozumitelnější celé věty. Výčet jevů a střetů není sám o sobě účelem nebo cílem

ZÚR, tím je zajistit jejich koordinaci. Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad.

75. V prvním odstavci dvanáctého oddílu podkapitoly c) 2 se slova „výrazný krajinný fenomén“ nahrazují slovy „výrazného krajinného fenoménu, který“.

Odůvodnění bodu: Jedná se o formální stylistickou úpravu věty, která navazuje na předchozí úpravu popsanou v bodu 74.

76. Úvodní věta druhého odstavce dvanáctého oddílu podkapitoly c) 2 zní:

„ZÚR ve specifické oblasti stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

77. Úvodní věta třetího odstavce dvanáctého oddílu podkapitoly c) 2 zní:

„ZÚR ve specifické oblasti stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

#### KAPITOLA d)

78. Za kapitolu c) se vkládá nová kapitola d), která včetně nadpisu zní:

„d) Přebíraná věcná řešení územního rozvojového plánu, zejména zastavitelné plochy, transformační plochy a koridory a akcelerační oblasti a, je-li to účelné, jejich zpřesnění

ZÚR v souladu s § 319, odst. 5 stavebního zákona žádná věcná řešení ÚRP nepřebírá. Celostátní záměry ZÚR přebírají z PÚR.“.

Odůvodnění bodu: Název kapitoly je upraven do doslovného souladu s přílohou č. 7 nového stavebního zákona. Změna č. 15 uspořádává textovou část přesně a doslova dle přílohy č. 7 stavebního zákona. Kapitoly d) a i) věnující se vrstvám přebíraným z ÚRP jsou také v textové části založené, ale zůstávají prázdné do doby vydání první změny ÚRP na základě ustanovení § 319,

odst. 5 Stavebního zákona: „Pro první územní rozvojový plán se § 73 odst. 2 a 3 tohoto zákona nepoužije do doby vydání změny, která jej uvede do souladu s požadavky podle tohoto zákona.“. V současné době platný ÚRP tak není závazný pro rozhodování v území a není závazný pro navazující územně plánovací dokumentaci – tyto ZÚR. Části, které by byly teoreticky v rozporu s ÚRP jsou platné a relevantní. Do nadpisu byla po projednání doplněna slova „a akcelerační oblasti“, což je formální doplnění do přesného souladu s přílohou č. 7 stavebního zákona, která byla novelizována v rámci schválení zákona č. 249/2025 Sb. o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. ZÚR zatím žádné akcelerační oblasti stejně jako jiné vrstvy z ÚRP nepřebírá.

79. Dosavadní kapitola d) se stává kapitolou e) a její nadpis zní:

„Vymezení zastavitelných ploch, transformačních ploch a koridorů nadmístního významu, včetně stanovení jejich účelu a požadavků na jejich využití“.

Odůvodnění bodu: Název kapitoly je upraven do doslovného souladu s přílohou č. 7 nového stavebního zákona. Přesunutí rovněž odpovídá nové struktuře definované v této příloze.

80. První čtyři odstavce dosavadní kapitoly d) se včetně poznámky pod čarou zrušují.

Odůvodnění bodu: Jedná se o vypuštění nadbytečných informací o souladu s PÚR, což je obsahem odůvodnění a dále o členění kapitoly, která ale nově odpovídá příloze č. ý stavebního zákona. Členění na podkapitoly je zcela zřejmé z nadpisů a není nutné ho zde opakovat, zvláště když dochází k přesunu některých částí do jiných kapitol. Další odstavec se týkal urbanistické koncepce, která je ale v souladu s úpravou struktury dokumentace přesunuta do kapitoly a), viz podrobně odůvodnění bodu 6. Poznámka pod čarou vysvětlovala přesun kapitol v rámci předchozí aktualizace a je tedy překonaná. Všechny vypuštěné věty neměly dopad do regulace a byly pouhým formálním úvodem, který je zcela nahrazen novými nadpisy podkapitol a nejedná se tak o věcnou změnu.

81. Podkapitola d) 1 se stává oddílem a) 1.2 a jeho nadpis zní:

„Uspořádání města“

Odůvodnění bodu: Změna nadpisu v rámci změny uspořádání kapitoly a), viz podrobně bod 6. Dosavadní podkapitola se na základě změny struktury ZÚR definované v příloze stavebního zákona stává součástí východisek koncepce a přesouvá se do kapitoly a).

82. Úvodní věta prvního odstavce oddílu a) 1.2 zní:

„Cílem koncepce rozvoje území a koncepce sídelní struktury je zajištění účelného a hospodárného uspořádání města. Pro zajištění adekvátního rozvoje sídelní struktury je nutné zejména:“

Odůvodnění bodu: Na základě přesunu podkapitoly do kapitoly a) a změny uspořádání této kapitoly, viz podrobně bod 6, je doplněn uvozující odstavec, který popisuje smysl a vztah oddílu. Jednotlivá následující písmena se věcně téměř nemění, pouze se jazykově mění úvodní podstatná jména na slovesa, aby bylo jednodušší citovat dané body samostatně. Jednotlivé body jsou nově východiskem koncepce, nikoliv dílčí urbanistickou koncepcí, stanovuje se, že smyslem bodů je zajistit adekvátní rozvoj sídelní struktury. Tím je zajištěna kontinuita s dřívější „urbanistickou koncepcí“ a věcně tak nedochází ke změně.

83. V prvním odstavci oddílu a) 1.2 písm. a) se slova „podpoře rovnoměrného“ nahrazují slovy „podporovat rovnoměrný“, v písm. b) se slova „respektu ke kulturním hodnotám“ nahrazují slovy „respektovat kulturní hodnoty“, v písm. c) se slova „respektu k diferenciovaným urbanistickým a stavebním hodnotám“ nahrazují slovy „respektovat diferenciované urbanistické a stavební hodnoty“, v písm. d) se slova „respektu k (původnímu) venkovskému charakteru“ nahrazují slovy „respektovat (původní) venkovský charakter“, v písm. e) se slova „snížení zátěže“ nahrazují slovy „snižovat zátěž“, v písm. f) se slova „vytváření podmínek“ nahrazují slovy „vytvářet podmínky“, v písm. g) se slova „vytváření podmínek“ nahrazují slovy „vytvářet podmínky“, v písm. h) se slova „ověřování kapacit“ nahrazují slovy „ověřovat kapacity“, v písm. i) se slova „zvážení rozsahu“ nahrazují slovy „zvážit rozsah“, v písm. j) se slova „podpoře regenerace“ nahrazují slovy „podporovat regeneraci“, v písm. k) se slova „rozšíření stávající zástavby“ nahrazují slovy „rozšiřovat stávající zástavbu“, v písm. l) se slova „situování zařízení a areálů“ nahrazují slovy „situovat zařízení a areály“, v písm. m) se slova „umožnění rozvoje“ nahrazují slovy „umožnit rozvoj“, v písm. n) se slovo „usměřňování“ nahrazuje slovem „usměřňovat“.

Odůvodnění bodu: V návaznosti na změnu uvozujícího odstavce jednotlivých bodů je nutné upravit i gramatiku jednotlivých ustanovení, změnit podstatná jména na slovesa. Podrobně viz bod 82.

84. V prvním odstavci oddílu a) 1.2 písm. o) se slova „doplňování stávajících nezastavitelných a nestavebních ploch „zelených klínů“, směřujících“ nahrazují slovy „doplňovat stávající nezastavitelné a nestavební plochy zelené infrastruktury, směřující“ a čárka za slovem „centra“ se zrušuje.

Odůvodnění bodu: V návaznosti na změnu uvozujícího odstavce jednotlivých bodů je nutné upravit i gramatiku jednotlivých ustanovení, změnit podstatná jména na slovesa. Dále na základě změny zákona, ve kterém je definována zelená infrastruktura jako nedílná součást infrastruktury je napříč textovou částí upřesněno ustanovení týkající se nestavebních ploch. Zelená infrastruktura je novým zastřešujícím pojmem pro přírodní a krajinné prvky a je jednoznačně součástí ZÚR. Starší pojem nejasně popisující krajinu jako zelené klíny, který byl v ZÚR uváděn pro volnost výkladu v uvozovkách, je plně nahraditelný obecnějším pojmem zelená infrastruktura. Význam ustanovení se nemění, jen je v návaznosti na odborné diskuze nad zelenou infrastrukturou upřesněno, že se nejedná pouze o nejasnou zeleň, zelené plochy nebo o obecnou vegetaci, ale o funkčně ucelený systém infrastruktury.

85. V prvním odstavci oddílu a) 1.2 písm. p) se slova „systémovém dotvoření otevřené krajiny“ nahrazují slovy „systémově dotvořit otevřenou krajinu“, v písm. q) se slova „zajištění rovnoměrného“ nahrazují slovy „zajistit rovnoměrné“ a slova „na respektu podmínek“ se nahrazují slovy „respektovat podmínky“, v písm. r) se slova „vytváření podmínek“ nahrazují slovy „vytvářet podmínky“, v písm. s) se slova „vytváření podmínek“ nahrazují slovy „vytvářet podmínky“, v písm. t) se slova „vytváření podmínek“ nahrazují slovy „vytvářet podmínky“, v písm. u) se slova „vytváření podmínek“ nahrazují slovy „vytvářet podmínky“, v písm. v) se slova „vytváření podmínek“ nahrazují slovy „vytvářet podmínky“.

Odůvodnění bodu: V návaznosti na změnu uvozujícího odstavce jednotlivých bodů je nutné upravit i gramatiku jednotlivých ustanovení, změnit podstatná jména na slovesa. Podrobně viz bod 82.

86. Dosavadní podkapitola d) 2 se stává podkapitolou e) 1, jejíž nadpis zní:

„Zastavitelné plochy nadmístního významu“.

Odůvodnění bodu: Název podkapitoly je upraven do doslovného souladu s přílohou č. 7 nového stavebního zákona. Ta, stejně jako prováděcí vyhláška a navazující datový standard nazývá nové rozvojové plochy jako zastavitelné. Datově se trochu nesystematicky jedná o „plochu a koridor jiný“. I když by s ohledem na znění stavebního zákona bylo lepší evidovat zastavitelné a transformační plochy přímo v samostatné vrstvě, dle datového standardu to možné není a tyto plochy je nutné zahrnout do společné vrstvy ostatních ploch dohromady s plochami rekultivací nebo vybavenosti. Z toho důvodu jsou v souladu s datovým standardem plochy označeny jako XX. Pojem zastavitelná plocha je definován v § 12, bodu i) stavebního zákona. V rámci legislativních úprav v souvislosti s novým stavebním zákonem se obecně více rozlišuje hierarchická úroveň jevů a nová struktura ZÚR stejně jako třídění prvků v datovém modelu dle jednotného standardu důsledně rozlišuje prvky celostátní a prvky nadmístní. Rozlišování hierarchické úrovně významu jednotlivých prvků není tolik zásadní z hlediska konkrétního dopadu do regulace území, ale je zásadní pro soulad a návaznosti jednotlivých stupňů dokumentací. V rámci sjednocení terminologie a členění textu je tato hierarchie rovněž uvedena v tomto nadpisu, v souladu s přílohou č. 7 stavebního zákona.

87. První odstavec podkapitoly e) 1 se zrušuje.

Odkazy na konkrétní tabulkovou přílohu se vypouští, protože výčet prvků je jednak jednoznačně obsažen v datovém modelu a jednak se pro přehlednost vkládá na konec textové části. ZÚR po změně č. 15 tedy nebudou obsahovat tabulkové přílohy a není možné se na ně odkazovat.

88. Dosavadní oddíl d) 2.1 se stává prvním oddílem podkapitoly e) 1 a jeho nadpis zní:

„XX40 – Zastavitelná plocha Barrandov – Slivenec“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

89. V prvním odstavci prvního oddílu podkapitoly e) 1 se slova „Požadavky na využití: Předpokládá se zde“ nahrazují slovy „Účelem vymezení zastavitelné plochy je“.

Odůvodnění bodu: Formulace úvodu „požadavky na využití“ se s ohledem na znění stavebního zákona upravuje na „účel vymezení“ (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona) a znění se upravuje do srozumitelnější celé věty. Obsahově se nejedná o konkrétní požadavky jako spíše o cíle, čemuž nové v celé textové části sjednocené označení odpovídá více. Předpoklad není dostatečně zřejmým vyjádřením podstaty věty. Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad.

90. Úvodní věta druhého odstavce prvního oddílu podkapitoly e) 1 zní:

„ZÚR v zastavitelné ploše stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

91. Úvodní věta třetího odstavce prvního oddílu podkapitoly e) 1 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

92. Ve třetím odstavci prvního oddílu podkapitoly e) 1, písm. b) se slova „takzvaných zelených klínů“ nahrazují slovy „významných prvků zelené infrastruktury“ a slova „pásem zeleně“ se nahrazují slovy „krajinným parkem“.

Odůvodnění bodu: Na základě změny zákona, ve kterém je definována zelená infrastruktura jako nedílná součást infrastruktury je napříč textovou částí upřesněno ustanovení týkající se nestavebních ploch. Zelená infrastruktura je novým zastřešujícím pojmem pro přírodní a krajinné prvky a je jednoznačně součástí ZÚR. Starší pojem nejasně popisující krajinu jako zelené klíny, který byl v ZÚR uváděn pro volnost výkladu v uvozovkách, je plně nahraditelný obecnějším pojmem zelená infrastruktura. Význam ustanovení se nemění, jen je v návaznosti na odborné diskuze nad zelenou infrastrukturou upřesněno, že se nejedná pouze o nejasnou zezeň, zelené plochy nebo o obecnou vegetaci, ale o funkčně ucelený systém infrastruktury. Podobně je potom nejasný „pás zeleně“ nahrazen terminologicky vhodnějším „krajinným parkem“, upřesňujícím obecný pojem zelená infrastruktura.

93. Dosavadní oddíl d) 2.2 se stává druhým oddílem podkapitoly e) 1 a jeho nadpis zní:

„XX41 – Zastavitelná plocha Západní Město“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.



94. V prvním odstavci druhého oddílu podkapitoly e) 1 se slova „Požadavky na využití: Rozsáhlé území dlouhodobě uvažované pro“ nahrazují slovy „Účelem vymezení zastavitelné plochy je“.

Odůvodnění bodu: Formulace úvodu „požadavky na využití“ se s ohledem na znění stavebního zákona upravuje na „účel vymezení“ (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona) a znění se upravuje do srozumitelnější celé věty. Obsahově se nejedná o konkrétní požadavky jako spíše o cíle, čemuž nové v celé textové části sjednocené označení odpovídá více. Informace o dlouhodobém uvažování nebo rozsáhlosti plochy není z hlediska významu a smyslu textu relevantní. Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad.

95. Úvodní věta druhého odstavce druhého oddílu podkapitoly e) 1 zní:

„ZÚR v zastavitelné ploše stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

96. Úvodní věta třetího odstavce druhého oddílu podkapitoly e) 1 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

97. Dosavadní oddíl d) 2.3 se stává třetím oddílem podkapitoly e) 1 a jeho nadpis zní:

„XX42 – Zastavitelná plocha Ruzyně – Drnovská“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

98. V prvním odstavci třetího oddílu podkapitoly e) 1 se slova „Požadavky na využití: Rozsáhlé území s předpokládaným rozvojem využívajícím“ nahrazují slovy „Účelem vymezení zastavitelné plochy je rozvoj rozsáhlého území využívajícího“.

Odůvodnění bodu: Formulace úvodu „požadavky na využití“ se s ohledem na znění stavebního zákona upravuje na „účel vymezení“ (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona) a znění se upravuje do srozumitelnější celé věty. Obsahově se nejedná o konkrétní požadavky jako spíše o cíle, čemuž nové v celé textové části sjednocené označení odpovídá více. Informace o rozsáhlosti plochy není z hlediska významu a smyslu textu relevantní, předmětem vymezení je možnost rozvoje – to je podstata vymezení zastavitelné plochy. Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad.

99. Úvodní věta druhého odstavce třetího oddílu podkapitoly e) 1 zní:

„ZÚR v zastavitelné ploše stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

100. Úvodní věta třetího odstavce třetího oddílu podkapitoly e) 1 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

101. Dosavadní podkapitola d) 3 se stává podkapitolou e) 2, jejíž nadpis zní:

„Transformační plochy nadmístního významu“.

Odůvodnění bodu: Název podkapitoly je upraven do doslovného souladu s přílohou č. 7 nového stavebního zákona. Ta, stejně jako prováděcí vyhláška a navazující datový standard přímo obsahuje vymezení transformačních ploch. Datově se trochu nesystematicky jedná o „plochu a koridor jiný“. I když by s ohledem na znění stavebního zákona bylo lepší evidovat zastavitelné a transformační plochy přímo v samostatné vrstvě, dle datového standardu to možné není a tyto plochy je nutné zahrnout do společné vrstvy ostatních ploch dohromady s plochami rekultivací

nebo vybavenosti. Z toho důvodu jsou v souladu s datovým standardem plochy označeny jako XX. Pojem transformační plocha je definován v § 12, bodu k) stavebního zákona. V rámci legislativních úprav v souvislosti s novým stavebním zákonem se obecně více rozlišuje hierarchická úroveň jevů a nová struktura ZÚR stejně jako třídění prvků v datovém modelu dle jednotného standardu důsledně rozlišuje prvky celostátní a prvky nadmístní. Rozlišování hierarchické úrovně významu jednotlivých prvků není tolik zásadní z hlediska konkrétního dopadu do regulace území, ale je zásadní pro soulad a návaznosti jednotlivých stupňů dokumentací. V rámci sjednocení terminologie a členění textu je tato hierarchie rovněž uvedena v tomto nadpisu, v souladu s přílohou č. 7 stavebního zákona. S ohledem na úpravu označení a přesun ploch dosavadně označovaných jako transformační plochy v otevřené krajině není nutné v nadpisu dále specifikovat, že se jedná o transformační plochy v zastavěném území (není to ani účelné, protože vymezení zastavěného území je úkolem pro územní plán), více k přesunu transformačních ploch v otevřené krajině viz bod 133.

102. První odstavec podkapitoly e) 2 se zrušuje.

Odkazy na konkrétní tabulkovou přílohu se vypouští, protože výčet prvků je jednak jednoznačně obsažen v datovém modelu a jednak se pro přehlednost vkládá na konec textové části. ZÚR po změně č. 15 tedy nebudou obsahovat tabulkové přílohy a není možné se na ně odkazovat.

103. Dosavadní oddíl d) 3.1 se stává prvním oddílem podkapitoly e) 2 a jeho nadpis zní:

„XX50 – Transformační plocha Maniny, Dolní Libeň, Invalidovna“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

104. V prvním odstavci prvního oddílu podkapitoly e) 2 se slova „Požadavky na využití: Po vybudování protipovodňové ochrany je území určeno k celkové transformaci“ nahrazují slovy „Účelem vymezení transformační plochy je celková přestavba území po vybudování protipovodňové ochrany“.

Odůvodnění bodu: Formulace úvodu „požadavky na využití“ se s ohledem na znění stavebního zákona upravuje na „účel vymezení“ (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona) a znění se upravuje do srozumitelnější celé věty. Obsahově se nejedná o konkrétní požadavky jako spíše o cíle, čemuž nové v celé textové části sjednocené označení odpovídá více. Slovo transformace je v tomto případě nahrazeno synonymem přestavba, aby se neopakovalo s názvem plochy. Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad.

105. V prvním odstavci prvního oddílu podkapitoly e) 2 se text „400/Z/50“ zrušuje.

Odůvodnění bodu: Staré dosavadní označení se vypouští, viz také bod 103. Použití označení přímo v textu není účelné.

106. Úvodní věta druhého odstavce prvního oddílu podkapitoly e) 2 zní:

„ZÚR v transformační ploše stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

107. Úvodní věta třetího odstavce prvního oddílu podkapitoly e) 2 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

108. Ve třetím odstavci prvního oddílu podkapitoly e) 2, písm. d) se slovo „zeleně“ nahrazuje slovy „zelené infrastruktury“.

Odůvodnění bodu: Dále na základě změny zákona, ve kterém je definována zelená infrastruktura jako nedílná součást infrastruktury je napříč textovou částí upřesněno ustanovení týkající se nestavebních ploch. Zelená infrastruktura je novým zastřešujícím pojmem pro přírodní a krajinné prvky a je jednoznačně součástí ZÚR. V návaznosti na odborné diskuze nad zelenou infrastrukturou je napříč textovou částí upřesněno, že se nejedná pouze o nejasnou zeleň, zelené plochy nebo o obecnou vegetaci, ale o funkčně ucelený systém infrastruktury.

109. Dosavadní oddíl d) 3.2 se stává druhým oddílem podkapitoly e) 2 a jeho nadpis zní:

„XX51 – Transformační plocha Vysočany“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

110. V prvním odstavci druhého oddílu podkapitoly e) 2 se slova „Požadavky na využití: Plocha 400/Z/51 představuje potenciál pro“ nahrazují slovy „Účelem vymezení transformační plochy je celková přestavba území na“.

Odůvodnění bodu: Formulace úvodu „požadavky na využití“ se s ohledem na znění stavebního zákona upravuje na „účel vymezení“ (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona) a znění se upravuje do srozumitelnější celé věty. Obsahově se nejedná o konkrétní požadavky jako

spíše o cíle, čemuž nové v celé textové části sjednocené označení odpovídá více. Pro srozumitelnost je formulace sjednocena s ostatními body s pojmem přestavba místo slova potenciál. Staré číselné označení plochy se vypouští, postačí označení v nadpisu. Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad.

111. Úvodní věta druhého odstavce druhého oddílu podkapitoly e) 2 zní:

„ZÚR v transformační ploše stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

112. Úvodní věta třetího odstavce druhého oddílu podkapitoly e) 2 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

113. Dosavadní oddíl d) 3.3 se stává třetím oddílem podkapitoly e) 2 a jeho nadpis zní:

„XX52 – Transformační plocha Bohdalec – Slatiny“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

114. V prvním odstavci třetího oddílu podkapitoly e) 2 se slova „Požadavky na využití: Transformační plocha 400/Z/52 je určena pro transformaci celého území a pro přeměnu“ nahrazují slovy „Účelem vymezení transformační plochy je celková přestavba území“.

Odůvodnění bodu: Formulace úvodu „požadavky na využití“ se s ohledem na znění stavebního zákona upravuje na „účel vymezení“ (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona) a znění se upravuje do srozumitelnější celé věty. Obsahově se nejedná o konkrétní požadavky jako spíše o cíle, čemuž nové v celé textové části sjednocené označení odpovídá více. Pro srozumitelnost je formulace sjednocena s ostatními body s pojmem přestavba. Staré číselné

označení plochy se vypouští, postačí označení v nadpisu. Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad.

115. Úvodní věta druhého odstavce třetího oddílu podkapitoly e) 2 zní:

„ZÚR v transformační ploše stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

116. Úvodní věta třetího odstavce třetího oddílu podkapitoly e) 2 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

117. Dosavadní oddíl d) 3.4 se stává čtvrtým oddílem podkapitoly e) 2 a jeho nadpis zní:

„XX53 – Transformační plocha Nákladové nádraží Žižkov“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

118. V prvním odstavci čtvrtého oddílu podkapitoly e) 2 se slova „Požadavky na využití: Po uvolnění ploch umožnit transformaci“ nahrazují slovy „Účelem vymezení transformační plochy je celková přestavba území“.

Odůvodnění bodu: Formulace úvodu „požadavky na využití“ se s ohledem na znění stavebního zákona upravuje na „účel vymezení“ (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona) a znění se upravuje do srozumitelnější celé věty. Obsahově se nejedná o konkrétní požadavky jako spíše o cíle, čemuž nové v celé textové části sjednocené označení odpovídá více. Pro srozumitelnost je formulace sjednocena s ostatními body s pojmem přestavba, definování etapizace formulací „po uvolnění ploch“ není účelné a neodpovídá legislativě a v tomto konkrétním případě už není ani nutné, protože původní využití ploch pro železniční dopravu již

zaniklo. Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad.

119. Úvodní věta druhého odstavce čtvrtého oddílu podkapitoly e) 2 zní:

„ZÚR v transformační ploše stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

120. Úvodní věta třetího odstavce čtvrtého oddílu podkapitoly e) 2 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

121. Dosavadní oddíl d) 3.5 se stává pátým oddílem podkapitoly e) 2 a jeho nadpis zní:

„XX54 – Transformační plocha Masarykovo nádraží“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

122. V prvním odstavci pátého oddílu podkapitoly e) 2 se slova „Požadavky na využití: Plocha 400/Z/54 představuje významnou plochu určenou pro novou“ nahrazují slovy „Účelem vymezení transformační plochy je celková přestavba území na“.

Odůvodnění bodu: Formulace úvodu „požadavky na využití“ se s ohledem na znění stavebního zákona upravuje na „účel vymezení“ (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona) a znění se upravuje do srozumitelnější celé věty. Obsahově se nejedná o konkrétní požadavky jako spíše o cíle, čemuž nové v celé textové části sjednocené označení odpovídá více. Pro srozumitelnost je formulace sjednocena s ostatními body s pojmem přestavba. Staré číselné označení plochy se vypouští, postačí označení v nadpisu. Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad.

123. Úvodní věta druhého odstavce pátého oddílu podkapitoly e) 2 zní:

„ZÚR v transformační ploše stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

124. Úvodní věta třetího odstavce pátého oddílu podkapitoly e) 2 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

125. Dosavadní oddíl d) 3.6 se stává šestým oddílem podkapitoly e) 2 a jeho nadpis zní:

„XX55 – Transformační plocha Nádraží Smíchov“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

126. V prvním odstavci šestého oddílu podkapitoly e) 2 se slova „Požadavky na využití: Rozvoj celoměstského centra především pro doplnění obytné čtvrti“ nahrazují slovy „Účelem vymezení transformační plochy je celková přestavba území na obytnou čtvrť“.

Odůvodnění bodu: Formulace úvodu „požadavky na využití“ se s ohledem na znění stavebního zákona upravuje na „účel vymezení“ (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona) a znění se upravuje do srozumitelnější celé věty. Obsahově se nejedná o konkrétní požadavky jako spíše o cíle, čemuž nové v celé textové části sjednocené označení odpovídá více. Pro srozumitelnost je formulace sjednocena s ostatními body s pojmem přestavba. Použití formulace „rozvoj celoměstského centra“ není účelné, protože se kříží s vymezenou specifickou oblastí, pro výklad této transformační plochy není toto ustanovení vůbec nutné. Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad.

127. Úvodní věta druhého odstavce šestého oddílu podkapitoly e) 2 zní:



„ZÚR v transformační ploše stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

128. Úvodní věta třetího odstavce šestého oddílu podkapitoly e) 2 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

129. Dosavadní oddíl d) 3.7 se stává sedmým oddílem podkapitoly e) 2 a jeho nadpis zní:

„XX56 – Transformační plocha Holešovice – Bubny – Zátory“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

130. V prvním odstavci sedmého oddílu podkapitoly e) 2 se slova „Požadavky na využití: Plocha 400/Z/56 představuje významnou plochu rozšiřující celoměstské centrum“ nahrazují slovy „Účelem vymezení transformační plochy je rozšíření celoměstského centra o významnou plochu“.

Odůvodnění bodu: Formulace úvodu „požadavky na využití“ se s ohledem na znění stavebního zákona upravuje na „účel vymezení“ (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona) a znění se upravuje do srozumitelnější celé věty. Obsahově se nejedná o konkrétní požadavky jako spíše o cíle, čemuž nové v celé textové části sjednocené označení odpovídá více. Pro srozumitelnost je formulace sjednocena s ostatními body s pojmem přestavba. Staré číselné označení plochy se vypouští, postačí označení v nadpisu. Oproti transformační ploše XX55 je zde ponecháno ustanovení týkající se celoměstského centra, protože pojem rozšíření je jednoznačně v souladu se specifickou oblastí a má význam pro regulaci a výklad této plochy. Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad.

131. Úvodní věta druhého odstavce sedmého oddílu podkapitoly e) 2 zní:

„ZÚR v transformační ploše stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

132. Úvodní věta třetího odstavce sedmého oddílu podkapitoly e) 2 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

133. Dosavadní podkapitola d) 4 se stává podkapitolou e) 5, jejíž nadpis zní:

„Plochy a koridory zelené infrastruktury nadmístního významu“.

Odůvodnění bodu: Plochy dosavadně označované jako transformační plochy v otevřené krajině jsou na základě nového stavebního zákona přesněji označeny jako plochy zelené infrastruktury, což lépe vystihuje jejich význam. S ohledem na toto přejmenování a jiné zatřídění v rámci datového modelu (bohužel stále s ohledem na stavební zákon ve standardu nedostatečně evidované mezi plochami a koridory jinými), je tato podkapitola přesunuta v souladu s přílohou č. 7 nového stavebního zákona do samostatné podkapitoly za ostatní infrastrukturu. Této struktury odpovídá i nový nadpis. V rámci legislativních úprav v souvislosti s novým stavebním zákonem se obecně více rozlišuje hierarchická úroveň jevů a nová struktura ZÚR stejně jako třídění prvků v datovém modelu dle jednotného standardu důsledně rozlišuje prvky celostátní a prvky nadmístní. Rozlišování hierarchické úrovně významu jednotlivých prvků není tolik zásadní z hlediska konkrétního dopadu do regulace území, ale je zásadní pro soulad a návaznosti jednotlivých stupňů dokumentací. V rámci sjednocení terminologie a členění textu je tato hierarchie rovněž uvedena v tomto nadpisu. Zelená infrastruktura je dle stavebního zákona nedílnou součástí infrastruktury, a i nadále by se její role v rámci ZÚR měla posilovat. V budoucnu by to měla reflektovat i novelizace stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek, aby byla zelená infrastruktura skutečně postavena na stejnou úroveň jako ostatní infrastruktury, což zákon předpokládá (přestože například považuje ÚSES za součást zelené infrastruktury, je tento stále datově i v textové části veden samostatně). Dosavadní transformační plochy v otevřené krajině jsou jednoznačně zelenou infrastrukturou, protože jedná o plochy pro posílení ekologické funkce

krajiny, zalesňování nebo jiné specifické ekologické plochy. Je ale nutné doplnit, že i tuto vrstvu je v budoucnu v rámci jiné věcné změny vhodné aktualizovat o současné krajinné záměry. Současný datový model definovaný v rámci standardizace vyhláškou potřebu na vymezení ploch a koridorů zelené infrastruktury dostatečně nereflektuje a plochy jsou tak nesystémově evidovány v rámci datové vrstvy doplňkový typ objektu jiný (vrstva určená pro individuální potřeby krajů).

134. První odstavec podkapitoly e) 5 se zrušuje.

Odkazy na konkrétní tabulkovou přílohu se vypouští, protože výčet prvků je jednak jednoznačně obsažen v datovém modelu a jednak se pro přehlednost vkládá na konec textové části. ZÚR po změně č. 15 tedy nebudou obsahovat tabulkové přílohy a není možné se na ně odkazovat.

135. Dosavadní oddíl d) 4.1 se stává prvním oddílem podkapitoly e) 5 a jeho nadpis zní:

„ZP40 – Plocha zelené infrastruktury na Trojmezí“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

136. V prvním oddílu podkapitoly e) 5 se vkládá nový první odstavec, který zní:

„Účelem vymezení plochy je zvýšení ekologické stability otevřené krajiny.“.

Odůvodnění bodu: V dosavadním textu chyběl uvozující odstavec popisující účel vymezení plochy, což je nově požadavek stavebního zákona (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad, který zcela odpovídá účelu a cílům vymezení ploch zelené infrastruktury, viz také podrobně bod 133. Smyslem vymezování zelené infrastruktury je posílení ekologických funkcí krajiny, což doplněná věta jednoduše shrnuje. V rámci budoucí věcné změny je možné a účelné tento odstavec doplnit.

137. Úvodní věta druhého odstavce prvního oddílu podkapitoly e) 5 zní:

„ZÚR v ploše zelené infrastruktury stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

138. V druhém odstavci prvního oddílu podkapitoly e) 5 se slova „zeleného klínu“ nahrazují slovy „významného prvku zelené infrastruktury“.

Odůvodnění bodu: Na základě změny zákona, ve kterém je definována zelená infrastruktura jako nedílná součást infrastruktury je napříč textovou částí upřesněno ustanovení týkající se

nestavebních ploch. Zelená infrastruktura je novým zastřešujícím pojmem pro přírodní a krajinné prvky a je jednoznačně součástí ZÚR. Starší pojem nejasně popisující krajinu jako zelené klíny, který byl v ZÚR uváděn pro volnost výkladu v uvozovkách, je plně nahraditelný obecnějším pojmem zelená infrastruktura. Význam ustanovení se nemění, jen je v návaznosti na odborné diskuze nad zelenou infrastrukturou upřesněno, že se nejedná pouze o nejasnou zezeň, zelené plochy nebo o obecnou vegetaci, ale o funkčně ucelený systém infrastruktury. V tomto místě je s ohledem na umístění plochy v historicky významném území otevřené krajiny pojem akcentován slovem „významný“.

139. Úvodní věta třetího odstavce prvního oddílu podkapitoly e) 5 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentaci a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

140. Dosavadní oddíl d) 4.2 se stává druhým oddílem podkapitoly e) 5 a jeho nadpis zní:

„ZP41 – Plocha zelené infrastruktury u Březiněvsi“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

141. V druhém oddílu podkapitoly e) 5 se vkládá nový první odstavec, který zní:

„Účelem vymezení plochy je zvýšení ekologické stability otevřené krajiny.“.

Odůvodnění bodu: V dosavadním textu chyběl uvozující odstavec popisující účel vymezení plochy, což je nově požadavek stavebního zákona (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad, který zcela odpovídá účelu a cílům vymezení ploch zelené infrastruktury, viz také podrobně bod 133. Smyslem vymezování zelené infrastruktury je posílení ekologických funkcí krajiny, což doplněná věta jednoduše shrnuje. V rámci budoucí věcné změny je možné a účelné tento odstavec doplnit.

142. Úvodní věta druhého odstavce druhého oddílu podkapitoly e) 5 zní:

„ZÚR v ploše zelené infrastruktury stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o

změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

143. Úvodní věta třetího odstavce druhého oddílu podkapitoly e) 5 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

144. Dosavadní oddíl d) 4.3 se stává třetím oddílem podkapitoly e) 5 a jeho nadpis zní:

„ZP42 – Plocha zelené infrastruktury u Čakovic“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

145. Ve třetím oddílu podkapitoly e) 5 se vkládá nový první odstavec, který zní:

„Účelem vymezení plochy je zvýšení ekologické stability otevřené krajiny.“.

Odůvodnění bodu: V dosavadním textu chyběl uvozující odstavec popisující účel vymezení plochy, což je nově požadavek stavebního zákona (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad, který zcela odpovídá účelu a cílům vymezení ploch zelené infrastruktury, viz také podrobně bod 133. Smyslem vymezování zelené infrastruktury je posílení ekologických funkcí krajiny, což doplněná věta jednoduše shrnuje. V rámci budoucí věcné změny je možné a účelné tento odstavec doplnit.

146. Úvodní věta druhého odstavce třetího oddílu podkapitoly e) 5 zní:

„ZÚR v ploše zelené infrastruktury stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy

se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

147. Úvodní věta třetího odstavce třetího oddílu podkapitoly e) 5 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

148. Dosavadní oddíl d) 4.4 se stává čtvrtým oddílem podkapitoly e) 5 a jeho nadpis zní:

„ZP43 – Plocha zelené infrastruktury u Zlámaného kříže“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

149. Ve čtvrtém oddílu podkapitoly e) 5 se vkládá nový první odstavec, který zní:

„Účelem vymezení plochy je zvýšení ekologické stability otevřené krajiny.“.

Odůvodnění bodu: V dosavadním textu chyběl uvozující odstavec popisující účel vymezení plochy, což je nově požadavek stavebního zákona (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad, který zcela odpovídá účelu a cílům vymezení ploch zelené infrastruktury, viz také podrobně bod 133. Smyslem vymezování zelené infrastruktury je posílení ekologických funkcí krajiny, což doplněná věta jednoduše shrnuje. V rámci budoucí věcné změny je možné a účelné tento odstavec doplnit.

150. Úvodní věta druhého odstavce čtvrtého oddílu podkapitoly e) 5 zní:

„ZÚR v ploše zelené infrastruktury stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

151. Úvodní věta třetího odstavce čtvrtého oddílu podkapitoly e) 5 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

152. Dosavadní oddíl d) 4.5 se stává pátým oddílem podkapitoly e) 5 a jeho nadpis zní:

„ZP45 – Plocha zelené infrastruktury Lítožnice – Jankov“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

153. V pátém oddílu podkapitoly e) 5 se vkládá nový první odstavec, který zní:

„Účelem vymezení plochy je zvýšení ekologické stability otevřené krajiny.“.

Odůvodnění bodu: V dosavadním textu chyběl uvozující odstavec popisující účel vymezení plochy, což je nově požadavek stavebního zákona (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad, který zcela odpovídá účelu a cílům vymezení ploch zelené infrastruktury, viz také podrobně bod 133. Smyslem vymezování zelené infrastruktury je posílení ekologických funkcí krajiny, což doplněná věta jednoduše shrnuje. V rámci budoucí věcné změny je možné a účelné tento odstavec doplnit.

154. Úvodní věta druhého odstavce pátého oddílu podkapitoly e) 5 zní:

„ZÚR v ploše zelené infrastruktury stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

155. Úvodní věta třetího odstavce pátého oddílu podkapitoly e) 5 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části,

např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

156. Dosavadní oddíl d) 4.6 se stává šestým oddílem podkapitoly e) 5 a jeho nadpis zní:

„ZP46 – Plocha zelené infrastruktury u Kolovrat“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

157. V šestém oddílu podkapitoly e) 5 se vkládá nový první odstavec, který zní:

„Účelem vymezení plochy je zvýšení ekologické stability otevřené krajiny.“.

Odůvodnění bodu: V dosavadním textu chyběl uvozující odstavec popisující účel vymezení plochy, což je nově požadavek stavebního zákona (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad, který zcela odpovídá účelu a cílům vymezení ploch zelené infrastruktury, viz také podrobně bod 133. Smyslem vymezování zelené infrastruktury je posílení ekologických funkcí krajiny, což doplněná věta jednoduše shrnuje. V rámci budoucí věcné změny je možné a účelné tento odstavec doplnit.

158. Úvodní věta druhého odstavce šestého oddílu podkapitoly e) 5 zní:

„ZÚR v ploše zelené infrastruktury stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

159. Úvodní věta třetího odstavce šestého oddílu podkapitoly e) 5 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem



„navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

160. Dosavadní oddíl d) 4.7 se stává sedmým oddílem podkapitoly e) 5 a jeho nadpis zní:

„ZP47 – Plocha zelené infrastruktury u Křeslic“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

161. V sedmém oddílu podkapitoly e) 5 se vkládá nový první odstavec, který zní:

„Účelem vymezení plochy je zvýšení ekologické stability otevřené krajiny.“.

Odůvodnění bodu: V dosavadním textu chyběl uvozující odstavec popisující účel vymezení plochy, což je nově požadavek stavebního zákona (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad, který zcela odpovídá účelu a cílům vymezení ploch zelené infrastruktury, viz také podrobně bod 133. Smyslem vymezování zelené infrastruktury je posílení ekologických funkcí krajiny, což doplněná věta jednoduše shrnuje. V rámci budoucí věcné změny je možné a účelné tento odstavec doplnit.

162. Úvodní věta druhého odstavce sedmého oddílu podkapitoly e) 5 zní:

„ZÚR v ploše zelené infrastruktury stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

163. Úvodní věta třetího odstavce sedmého oddílu podkapitoly e) 5 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

164. Dosavadní oddíl d) 4.8 se stává osmým oddílem podkapitoly e) 5 a jeho nadpis zní:

„ZP48 – Plocha zelené infrastruktury u Kunratické spojky“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

165. V osmém oddílu podkapitoly e) 5 se vkládá nový první odstavec, který zní:

„Účelem vymezení plochy je zvýšení ekologické stability otevřené krajiny.“.

Odůvodnění bodu: V dosavadním textu chyběl uvozující odstavec popisující účel vymezení plochy, což je nově požadavek stavebního zákona (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad, který zcela odpovídá účelu a cílům vymezení ploch zelené infrastruktury, viz také podrobně bod 133. Smyslem vymezování zelené infrastruktury je posílení ekologických funkcí krajiny, což doplněná věta jednoduše shrnuje. V rámci budoucí věcné změny je možné a účelné tento odstavec doplnit.

166. Úvodní věta druhého odstavce osmého oddílu podkapitoly e) 5 zní:

„ZÚR v ploše zelené infrastruktury stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

167. Úvodní věta třetího odstavce osmého oddílu podkapitoly e) 5 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

168. Dosavadní oddíl d) 4.9 se stává devátým oddílem podkapitoly e) 5 a jeho nadpis zní:

„ZP52 – Plocha zelené infrastruktury Dívčí Hradu“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

169. V devátém oddílu podkapitoly e) 5 se vkládá nový první odstavec, který zní:

„Účelem vymezení plochy je zvýšení ekologické stability otevřené krajiny.“.

Odůvodnění bodu: V dosavadním textu chyběl uvozující odstavec popisující účel vymezení plochy, což je nově požadavek stavebního zákona (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad, který zcela odpovídá účelu a cílům vymezení ploch zelené infrastruktury, viz také podrobně bod 133. Smyslem vymezování zelené infrastruktury je posílení ekologických funkcí krajiny, což doplněná věta jednoduše shrnuje. V rámci budoucí věcné změny je možné a účelné tento odstavec doplnit.

170. Úvodní věta druhého odstavce devátého oddílu podkapitoly e) 5 zní:

„ZÚR v ploše zelené infrastruktury stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

171. Úvodní věta třetího odstavce devátého oddílu podkapitoly e) 5 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

172. Dosavadní oddíl d) 4.10 se stává desátým oddílem podkapitoly e) 5 a jeho nadpis zní:

„ZP53 – Plocha zelené infrastruktury za Hospodou“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek

má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

173. V desátém oddílu podkapitoly e) 5 se vkládá nový první odstavec, který zní:

„Účelem vymezení plochy je zvýšení ekologické stability otevřené krajiny.“.

Odůvodnění bodu: V dosavadním textu chyběl uvozující odstavec popisující účel vymezení plochy, což je nově požadavek stavebního zákona (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). Věcně ani územně nedochází ke změně, textová část se pouze zpřesňuje pro jasnější výklad, který zcela odpovídá účelu a cílům vymezení ploch zelené infrastruktury, viz také podrobně bod 133. Smyslem vymezování zelené infrastruktury je posílení ekologických funkcí krajiny, což doplněná věta jednoduše shrnuje. V rámci budoucí věcné změny je možné a účelné tento odstavec doplnit.

174. Úvodní věta druhého odstavce desátého oddílu podkapitoly e) 5 zní:

„ZÚR v ploše zelené infrastruktury stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

175. Úvodní věta třetího odstavce desátého oddílu podkapitoly e) 5 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

176. Dosavadní podkapitola d) 5 se stává kapitolou g) a její nadpis zní:

„Vymezení ploch a koridorů regionálního územního systému ekologické stability a, je-li to účelné, zpřesnění vymezení ploch a koridorů nadregionálního územního systému ekologické stability“.

Odůvodnění bodu: Název kapitoly je upraven do doslovného souladu s přílohou č. 7 nového stavebního zákona. V návrhu pro projednání byla kapitola označena jako f), zařazením nové kapitoly f) v rámci novelizace stavebního zákona ale došlo k posunu kapitol.

177. První odstavec kapitoly g) zní:

„V ZÚR je z hlediska podrobnosti vymezen nadregionální a regionální ÚSES. Podrobné podmínky stanovují ZÚR rozdílně pro biocentra a biokoridory určené pro vodní a s vodním prostředím spojená (nivní) společenstva a pro suchozemská společenstva. Pro přehlednost je ÚSES samostatně zobrazen v grafické části SO1.“.

Odůvodnění bodu: V souladu se změnami ostatních kapitol, kdy na základě přechodu na nový datový model se jednoznačně propojuje textová část s grafickou částí a datovým modelem (podrobně například viz bod 205). Stejný princip, kdy musí být jednoznačně identifikované požadavky, které platí, pro kterou vymezenou plochu nebo koridor, je nově aplikován i na ÚSES. To prakticky znamená, že do této kapitoly jsou doplněny jako nadpisy názvy všech vymezených biocenter a biokoridorů. Dosavadní stanovené podmínky se lišily pro vodní a suchozemský ÚSES. Z toho důvodu se i nadpisy biocenter a biokoridorů dělí do dvou skupin, ke kterým jsou rozděleny příslušné regulativy. Tyto úpravy jsou formálními přesuny již stanovených pravidel. Dále jsou doplněny vysvětlující a uvozující odstavce, věcně se ale regulativy ÚSES nemění. Všechny úpravy jsou vyvolány nutností přejít na nový datový model – za zásadní úpravu v rámci datové struktury lze považovat nutnost nevymezovat jako samostatnou položku legendy vodní biokoridory, což vede právě k nutnosti více explicitně pravidla pro vodní ÚSES definovat. Graficky dosavadní ZÚR vymezovala vodní biokoridory na řekách jako modře vyplněnou plochu vody, pro čitelnost a jasnější výklad bylo nutné geometricky proříznout do biokoridorů biocentra. Ty jsou fakticky jako vložená biocentra pořád součástí biokoridoru, takže k věcné úpravě nedochází, jen je ÚSES graficky vymezen jinak. Tento konkrétní odstavec je do textu nově vložený jako rozcestník výše uvedených dvou skupin ÚSES, kdy se nadále rozlišují podmínky pro vodní a suchozemská společenstva. Dále je doplněn odkaz na samostatné oborové schéma SO1, které ÚSES přehledně zobrazuje.

178. Za první odstavec kapitoly g) se vkládá nový druhý odstavec, který zní:

„Hierarchicky nejvyšší nadregionální úroveň ÚSES reprezentují na území Prahy dvě nadregionální biocentra, obě s přesahem do Středočeského kraje. Jedná se na severu Prahy o nadregionální biocentrum 2001 Údolí Vltavy (NRBC1), které je vymezeno pro vodní (řeka Vltava), nivní (zachované pouze v krátkých úsecích) a teplomilné (strmé svahy bočních údolí a strží, skalní výchozy) ekosystémy, druhým je na východě Prahy nadregionální biocentrum 5 Vidrholec (NRBC2), které je vymezeno pro mezofilní hájové ekosystémy.“.

Odůvodnění bodu: Nový odstavec je doplněn v rámci popisu souladu s nadřazenou dokumentací, Nadregionální biocentra jsou v podstatě neměnná a představují hierarchicky nejvyšší úroveň ÚSES, kterou ZÚR přebírají. Nejedná se o věcnou úpravu, ale o popis stavu, doplnění v souvislosti s důsledným rozlišováním úrovní dokumentací na základě legislativy (viz také samotný nadpis kapitoly dle přílohy č. 7 stavebního zákona).

179. Ve třetím odstavci kapitoly g) se slova „Plochy jsou vymezeny“ nahrazují slovy „ZÚR vymezují plochy“.

Odůvodnění bodu: Třetí odstavec se v rámci kapitoly nepřesouvá a pouze se dílčím způsobem stylisticky mění. Cílem je text zjednodušit pro posuzování souladu a zajištění výkladu. Zároveň se napříč kapitolou zjednodušuje terminologie a zkracují poměrně kostrbaté fráze popisující plochy a koridory. Vymezení ÚSES je přitom poměrně jasné a z grafické části snadno odvoditelné. Úprava

úvodní věty souvisí s jasným propojením s datovým modelem ZÚR. ÚSES není obecně vymezován, je vymezen přímo touto dokumentací.

180. Ve třetím odstavci kapitoly g) se čárka za slovy „regionálních biocenter ÚSES“ nahrazuje slovem „a“ a slova „jako zvláštní druh ploch jsou vymezeny“ se zrušují.

Odůvodnění bodu: Třetí odstavec se v rámci kapitoly nepřesouvá a pouze se dílčím způsobem stylisticky mění. Cílem je text zjednodušit pro posuzování souladu a zajištění výkladu. Zároveň se napříč kapitolou zjednodušuje terminologie a zkracují poměrně kostrbaté fráze popisující plochy a koridory. Vymezení ÚSES je přitom poměrně jasné a z grafické části snadno odvoditelné.

181. Ve třetím odstavci kapitoly g) se poslední věta zrušuje.

Odůvodnění bodu: Třetí odstavec se v rámci kapitoly nepřesouvá a pouze se dílčím způsobem stylisticky mění. Cílem je text zjednodušit pro posuzování souladu a zajištění výkladu. Poslední věta se vypouští, protože se netýká ZÚR, ale navazující dokumentace a není tedy účelné ji uvádět (věcně nic neznamena, byla pouze určitým odkazem na územní plán a místní ÚSES), obsah věty vyplývá z legislativy a metodiky ÚSES.

182. Čtvrtý a pátý odstavec kapitoly g) se zrušují.

Odůvodnění bodu: Čtvrtý odstavec se fakticky neruší, ale přesouvá do obou nových dílčích bodů, vodního ÚSES i suchozemského. Pátý odstavec je odkazem na tabulkovou přílohu a vypouští se, protože výčet prvků je jednak jednoznačně obsažen v datovém modelu a jednak se pro přehlednost vkládá na konec textové části. ZÚR po změně č. 15 tedy nebudou obsahovat tabulkové přílohy a není možné se na ně odkazovat.

183. Za třetí odstavec kapitoly g) se vkládá nový čtvrtý odstavec, který zní:

„Úkolem pro navazující územně plánovací dokumentaci je vymezením lokálních biokoridorů s lokálními biocentry a lokálních biocenter vložených do regionálních a nadregionálních biokoridorů na základě platných metodik, metodických doporučení, metodických pomůcek, popř. dalších materiálů MŽP pro projektování ÚSES a na základě reálných podmínek v území doplnit místní úroveň ÚSES.“.

Odůvodnění bodu: Jedná se fakticky ne o nový odstavec, ale o přesun a úpravu posledního písm. e) z původního textu ÚSES, které definuje obecný úkol pro podrobnější dokumentaci a je tak vhodné ho uvést zde, před následujícími dvěma samostatnými body. Odstavec byl stylisticky upraven do podoby samostatného úkolu pro navazující dokumentaci a byl revidován seznam metodických podkladů. Významově se odstavec ale nemění.

184. V kapitole g) se čtvrtý odstavec stává novou podkapitolou g) 1, jejíž nadpis zní:

„g) 1 Vymezení biocenter a biokoridorů ÚSES pro vodní a nivní společenstva

NRBC1 – Nadregionální biocentrum 2001 Údolí Vltavy

NRBK10 – Nadregionální biokoridor K56V Karlštejn, Koda – Údolí Vltavy, osa vodní

NRBK11 – Nadregionální biokoridor K59V K56 – Štěchovice

NRBK16 – Nadregionální biokoridor K56N Karlštejn, Koda – Údolí Vltavy, osa nivní

RBC35 – Vložené regionální biocentrum 1408 V lukách

RBC41 – Vložené regionální biocentrum 1457 Císařská louka

RBC42 – Vložené regionální biocentrum 1458 Stromovka

RBC43 – Vložené regionální biocentrum 1459 Rohanský ostrov

RBC51 – Vložené regionální biocentrum 9994 Soutok Vltavy a Berounky

RBC56 – Vložené regionální biocentrum 9999 U Dolních Černošic“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. V tomto případě je následný text určen pro upřesnění více prvků najednou. Tento výčet obsahuje ÚSES pro vodní a nivní společenstva, pro ty jsou dále v textu definována specifická pravidla.

185. V podkapitole g) 1 se vkládají nové tři úvodní odstavce, které zní:

„Účelem vymezení ploch a koridorů ÚSES je udržení a obnova přírodní rovnováhy pro vodní a nivní ekosystémy (a v případě NRBC1 rovněž pro suchozemské ekosystémy).

U vodního nadregionálního ÚSES nejsou vymezována biocentra, vodní tok je souvislým biocentrem i biokoridorem zároveň. Je vymezen v šíři reálného rozsahu koryta toku. U nivního (lužního) biokoridoru platí obecná pravidla pro ÚSES, tedy, že biokoridor má určitou minimální šířku a po určitých vzdálenostech jsou vymezena biocentra s metodikou danými minimálními prostorovými požadavky. Situace v Praze je v tomto směru složitá a při průchodu Vltavy centrem města nelze reálně vyžadovat splnění obecně stanovených podmínek. Proto je přípustné, aby při zpřesňování biokoridorů a biocenter pro vodní a nivní ÚSES v navazující územně plánovací dokumentaci v úsecích, kde není a reálně nemá šanci být splněno kritérium minimální šířky nivního biokoridoru, byl místo něj souběžně vedený vodní biokoridor rozšířen o šířku litorálního pásma a břehových porostů lužních dřevin a bylin, a to na obou březích. V případě vymezení vloženého biocentra se vždy jedná o biocentrum nivní, které obsahuje i příslušný úsek vodního toku, jehož vodní plocha se však (stejně jako u ostatních biocenter a biokoridorů) do minimální požadované velikosti biocentra nezapočítává.

Součástí nadregionálních vodních biokoridorů je vymezená vodní cesta včetně některých souvisejících staveb a zařízení dopravní a technické infrastruktury, jejichž údržba a přiměřený rozvoj jsou přípustné.“.

Odůvodnění bodu: Před úkoly stanovené pro navazující dokumentace pro vymezené vodní a nivní biocentra a biokoridory se vkládají uvozující odstavce. První odstavec je zcela nový, definuje v souladu s legislativou účel vymezení příslušného ÚSES a souvisí s rozdělením ÚSES do dvou samostatných bodů. Druhý odstavec je nový, obsahově je ale částečně odvozen z dosavadního úkolu d). Provedené změny mají za cíl popsat postup upřesnění vodního ÚSES ve specifických podmínkách Prahy, což souvisí s nutnými úpravami v rámci datového modelu, viz podrobně bod 177. Věcně se regulativy vodního ÚSES nemění, vztah vodního biokoridoru a nivních vložených

biocenter je ale nutné upřesnit. Poslední třetí odstavec, který se týká vodní cesty, je přesunutý z dosavadního úkolu d), kde byl poslední větou a věcně zůstává stejný.

186. Úvodní věta čtvrtého odstavce podkapitoly g) 1 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

187. Ve čtvrtém odstavci podkapitoly g) 1, písm. a) se slova „V podrobnosti náležející měřítku hlavního výkresu podrobnější“ nahrazují slovem „v podrobnosti navazující“ a slova „pro umístění biocenter ÚSES vymezených v ZÚR vymezení“ se nahrazují slovy „biocenter ÚSES vymezených v ZÚR rozsah“, slovo „vymezení“ za slovy „tohoto upřesnění“ se zrušuje a slova „pro umístění biocentra, v jednotlivých případech nepřevyšující 5 % výměry vymezené plochy pro umístění biocentra a zároveň v souhrnu znamenající vymezení biocentra o výměře nepřevyšující výměru vymezené plochy pro umístění biocentra“ nahrazují slovy „v jednotlivých případech nepřevyšující 5 % výměry a zároveň v souhrnu nepřevyšující výměru vymezené plochy.“, slova „vymezení biocenter v plochách pro umístění biocenter ÚSES vymezených v ZÚR je přípustné takové vymezení, které znamená snížení výměry plochy vymezené pro umístění biocentra“ se nahrazují slovy „biocenter vymezených v ZÚR je přípustné snížení výměry vymezené plochy“, zkratka „ÚSES“ za slovem „metodiky“ se zrušuje, slova „velikostních parametrů ÚSES“ za slovy „které znamená nedosažení limitujících hodnot“ se zrušují a slova „části biocentra“ za slovy „v kontextu s vymezením“ se zrušují.

Odůvodnění bodu: Toto písm. a) se nepřesouvá a je původním písm. a) dosavadních úkolů. Veškeré úpravy jsou formálního charakteru pro větší čitelnost ustanovení. Věcně se v tomto ustanovení nic nemění.

188. Ve čtvrtém odstavci podkapitoly g) 1, písm. a) se tečka na konci textu nahrazuje čárkou.

Odůvodnění bodu: Jedná se o formální jazykovou korekturu, kdy se písmeno v seznamu ukončuje čárkou.

189. Písm. b) a c) třetího odstavce podkapitoly g) 1 se stávají písm. c) a d) druhého odstavce nové podkapitoly g) 2, jejíž nadpis zní:

„g) 2 Vymezení biocenter a biokoridorů ÚSES pro suchozemská společenstva

NRBK17 – Nadregionální biokoridor K56T Karlštejn, Koda – Údolí Vltavy, osa teplomilná

RBC37 – Vložené regionální biocentrum 1410 Velký háj

RBC47 – Vložené regionální biocentrum 1845 Chuchelský háj



RBC53 – Vložené regionální biocentrum 9996 Obora Hvězda

RBC54 – Vložené regionální biocentrum 9997 Na Cibulkách

RBC55 – Vložené regionální biocentrum 9998 Děvín, Prokopské údolí

NRBC2 – Nadregionální biocentrum 5 Vidrholec

NRBK15 – Nadregionální biokoridor K177M Údolí Vltavy – K56

RBC48 – Vložené regionální biocentrum 1852 Třebonice

RBC52 – Vložené regionální biocentrum 9995 Sobín

RBC38 – Vložené regionální biocentrum 1414 Radotínské údolí

RBC44 – Vložené regionální biocentrum 1460 Divoká Šárka

RBC30 – Regionální biocentrum 1402 Šance

RBC31 – Regionální biocentrum 1404 Milíčovský les

RBC32 – Regionální biocentrum 1405 Uhříněveská obora

RBC33 – Regionální biocentrum 1406 Hrnčířské louky

RBC34 – Regionální biocentrum 1407 Kunratický les

RBC36 – Regionální biocentrum 1409 Modřanská rokle

RBC39 – Regionální biocentrum 1452 Lítožnice

RBC40 – Regionální biocentrum 1454 Vinořská bažantnice

RBC45 – Regionální biocentrum 1462 Ládví

RBC46 – Regionální biocentrum 1467 Svatá Juliána

RBC49 – Regionální biocentrum 1853 Petřín

RBC50 – Regionální biocentrum 1855 Čakovice

RBK70 – Regionální biokoridor RK 1145 Na Cibulkách – Petřín

RBK71 – Regionální biokoridor RK 1146 Ládví – Beckov

RBK72 – Regionální biokoridor RK 1147 Údolí Vltavy – Ládví

RBK73 – Regionální biokoridor RK 1148 RK 1146 – Čakovice

RBK74 – Regionální biokoridor RK 1149 Čakovice – Vinořská bažantnice

RBK75 – Regionální biokoridor RK 1150 Vinořská bažantnice – Vidrholec

RBK76 – Regionální biokoridor RK 1151 Vinořská bažantnice – Na Vinořském potoce

RBK77 – Regionální biokoridor RK 1153 Vidrholec – Lítožnice

RBK78 – Regionální biokoridor RK 1154 Lítožnice – Uhříněveská obora

RBK79 – Regionální biokoridor RK 1188 Třebonice – K56T

RBK80 – Regionální biokoridor RK 1191 Uhřetěveská obora – Milíčovský les

RBK81 – Regionální biokoridor RK 1192 Milíčovský les –Hrnčířské louky

RBK82 – Regionální biokoridor RK 1193 Hrnčířské louky – Modřanská rokle

RBK83 – Regionální biokoridor RK 1194 Modřanská rokle – Šance

RBK84 – Regionální biokoridor RK 1195 Osnický les – RK1191

RBK85 – Regionální biokoridor RK 1199 Kunratický les – RK 1193

RBK86 – Regionální biokoridor RK 9998 Hrnčířské louky – RK1195

RBK87 – Regionální biokoridor RK 9999 Milíčovský les – RK1195“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. V tomto případě je následný text určen pro upřesnění více prvků najednou. Tento výčet obsahuje ÚSES pro suchozemská společenstva, pro ty jsou dále v textu definována specifická pravidla.

190. Ve čtvrtém odstavci podkapitoly g) 1 se za písm. a) vkládá nové písm. b), které zní:

„b) formálně platí, že biokoridory procházejí biocentry. Proto při upřesňování vymezení biocenter v navazující územně plánovací dokumentaci v případě, že plocha biocentra vymezená v ZÚR je v daném území využita pro vymezení biocentra jen zčásti a jedná se přitom o území navazující na biokoridor, může být toto území využito k vymezení biokoridoru,“

Odůvodnění bodu: Nový doplněný text je fakticky přesouvaným textem z původního čtvrtého odstavce dosavadní podkapitoly d) 5, viz také bod 182. Veškeré provedené dílčí úpravy jsou stylistické a navazují na jiné úpravy, viz například bod 187. Věcně zůstává význam tohoto ustanovení nezměněný, pouze se tento odstavec stává konkrétním úkolem, což odpovídá jeho obsahu.

191. Ve čtvrtém odstavci podkapitoly g) 1 se písm. d) označí jako c).

Odůvodnění bodu: Jedná se o formální úpravu číslování písmen vyvolanou jinými přesuny odstavců.

192. Ve čtvrtém odstavci podkapitoly g) 1, písm. c) se velké písmeno „V“ na začátku textu nahrazuje malým písmenem „v“, slova „náležející měřítku hlavního výkresu“ se zrušují, závorka „(hydrických)“ se zrušuje, zkratka „ÚSES“ se zrušuje a závorka „(hydrobiocenóz)“ se zrušuje.

Odůvodnění bodu: Toto písm. c) se nepřesouvá a je původním písm. d) dosavadních úkolů. Veškeré úpravy jsou formálního charakteru pro větší čitelnost ustanovení, cizí názvy v závorkách text spíše znepráhledňovaly. Věcně se v tomto ustanovení nic nemění.

193. Ve čtvrtém odstavci podkapitoly g) 1, písm. c) se poslední věta zrušuje.

Odůvodnění bodu: Tato věta se fakticky přesouvá mezi úvodní odstavce podkapitoly g) 1, více viz bod 185.

194. Ve čtvrtém odstavci podkapitoly g) 1 se písm. e) zrušuje.

Odůvodnění bodu: Toto ustanovení původního písm. e) v dosavadních úkolech se vypouští, protože se netýká ZÚR, ale navazující dokumentace a není tedy účelné ji uvádět (věcně nic neznamena, byla pouze určitým odkazem na územní plán a místní ÚSES), obsah věty vyplývá z legislativy a metodiky ÚSES.

195. V podkapitole g) 2 se vkládá nový první odstavec, který zní:

„Účelem vymezení ploch a koridorů ÚSES je udržení a obnova přírodní rovnováhy.“.

Odůvodnění bodu: Před úkoly stanovené pro navazující dokumentace pro vymezená suchozemská biocentra a biokoridory se vkládá uvozující odstavec. Je zcela nový, definuje v souladu s legislativou účel vymezení příslušného ÚSES a souvisí s rozdělením ÚSES do dvou samostatných bodů.

196. Úvodní věta druhého odstavce podkapitoly g) 2 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

197. Ve druhém odstavci podkapitoly g) 2 se vkládají písm. a) a b), které zní:

„a) v podrobnosti navazující územně plánovací dokumentace upřesnit v plochách biocenter ÚSES vymezených v ZÚR rozsah příslušných nadregionálních a regionálních biocenter. V rámci tohoto upřesnění jsou přípustné dílčí drobné odchylky od vymezené plochy biocentra, v jednotlivých případech nepřevyšující 5 % výměry a zároveň v souhrnu nepřevyšující výměru vymezené plochy. V rámci upřesnění biocenter vymezených v ZÚR je přípustné snížení výměry vymezené plochy, a to až o 25 %, za předpokladu, že limitující hodnoty velikostních parametrů ÚSES dle metodiky takového snížení umožňují. Ve výjimečných případech je přípustné snížení výměry vyšší či takové, které znamená nedosažení limitujících hodnot. Tyto případy je nutno podrobně odůvodnit. Pro biocentra, která svou plochou pro umístění přesahují do území Středočeského kraje, platí principy upřesňování obdobně, vždy v kontextu s vymezením na území Středočeského kraje,

b) formálně platí, že biokoridory procházejí biocentry. Proto při upřesňování vymezení biocenter v navazující územně plánovací dokumentaci v případě, že plocha biocentra vymezená v ZÚR je v daném území využita pro vymezení biocentra jen zčásti a jedná se přitom o území navazující na biokoridor, může být toto území využito k vymezení biokoridoru.“.

Odůvodnění bodu: Nový doplněný text písm. a) je fakticky přesouvaným textem původního písm. a) v úkolech definovaných v rámci dosavadní podkapitoly d) 5. Veškeré provedené dílčí úpravy jsou stylistické a navazují na jiné úpravy, viz například bod 187. Věcně zůstává význam tohoto ustanovení nezměněný a smyslem úprav je zajistit větší srozumitelnost textu. Nový doplněný text písm. b) je fakticky přesouvaným textem z původního čtvrtého odstavce dosavadní podkapitoly d) 5, viz také bod 182. Veškeré provedené dílčí úpravy jsou stylistické a navazují na jiné úpravy, viz například bod 187. Věcně zůstává význam tohoto ustanovení nezměněný, pouze se tento odstavce stává konkrétním úkolem, což odpovídá jeho obsahu.

198. Ve druhém odstavci podkapitoly g) 2 se dosavadní písm. b) a c) označují jako c) a d).

Odůvodnění bodu: Jedná se o formální úpravu číslování písmen vyvolanou jinými přesuny odstavců.

199. Ve druhém odstavci podkapitoly g) 2, písm. c) se slova „V podrobnosti náležející měřítku hlavního výkresu podrobnější“ nahrazují slovy „v podrobnosti navazující“, závorka „(terestrických)“ se zrušuje, slova „ÚSES vymezených v ZÚR vymezení příslušných nadregionálních a regionálních biokoridorů“ se nahrazují slovy „vymezených v ZÚR příslušné nadregionální a regionální biokoridory“, slova „vymezení biokoridoru“ za slovem „upřesnění“ se zrušují, zkratka „ÚSES“ za slovem „metodiky“ se zrušuje, slova „v šíři vyšší“ se nahrazují slovem „širší“, slova „vymezený biokoridor nepřekročil hranici koridoru dle“ se nahrazují slovy „biokoridor nepřekročil hranici vymezenou v“ a slova „v koridorech pro umístění biokoridoru ÚSES vymezených v ZÚR“ se zrušují.

Odůvodnění bodu: Toto písm. c) se nepřesouvá a je původním písm. b) dosavadních úkolů. Veškeré úpravy jsou formálního charakteru pro větší čitelnost ustanovení. Věcně se v tomto ustanovení nic nemění.

200. Ve druhém odstavci podkapitoly g) 2, písm. c), bod první zní: „vymezení biokoridoru v širší, která nesplňuje limitující hodnoty dle metodiky, avšak v konkrétním území je rozumně dosažitelným maximem,“.

Odůvodnění bodu: Tento bod je původním prvním bodem ze seznamu v původním písm. b) dosavadních úkolů. Veškeré úpravy jsou formálního charakteru pro větší čitelnost ustanovení. Věcně se v tomto ustanovení nic nemění.

201. Ve druhém odstavci podkapitoly g) 2, písm. c), bodu druhém se slova „biokoridoru dle“ nahrazují slovy „vymezeného v“.

Odůvodnění bodu: Tento bod je původním druhým bodem ze seznamu v původním písm. b) dosavadních úkolů. Veškeré úpravy jsou formálního charakteru pro větší čitelnost ustanovení. Věcně se v tomto ustanovení nic nemění.

202. Ve druhém odstavci podkapitoly g) 2, písm. c), bodu třetím se slovo „biokoridorů“ za slovem „spojitosti“ zrušuje, slova „ZÚR v daném měřítku grafického zpracování“ se nahrazují slovy „měřítku ZÚR“, slova „daného biokoridoru se zrušují“ a tečka na konci textu se nahrazuje čárkou.

Odůvodnění bodu: Tento bod je původním třetím bodem ze seznamu v původním písm. b) dosavadních úkolů. Veškeré úpravy jsou formálního charakteru pro větší čitelnost ustanovení. Věcně se v tomto ustanovení nic nemění.

203. Ve druhém odstavci podkapitoly g) 2, písm. d) se slovo „Vymezit“ nahrazuje slovem „vymezit“, závorka „(terestrických)“ se zrušuje a zkratka „ÚSES“ za slovem „metodiky“ se zrušuje.

Odůvodnění bodu: Toto písm. d) se nepřesouvá a je původním písm. c) dosavadních úkolů. Veškeré úpravy jsou formálního charakteru pro větší čitelnost ustanovení. Věcně se v tomto ustanovení nic nemění.

204. Dosavadní podkapitola d) 6 se stává podkapitolou e) 3 a její nadpis zní:

„Plochy a koridory dopravní infrastruktury nadmístního významu“.

Odůvodnění bodu: V rámci úprav struktury textové části v souladu s přílohou č. 7 stavebního zákona je i část věnovaná dopravní infrastruktuře přesunuta do podkapitoly e) 3 a nadpis je upraven dle názvu kapitoly e).

205. V podkapitole e) 3 se vkládá nový oddíl e) 3.1, jehož úvodní odstavec včetně nadpisu zní:

„e) 3.1 Požadavky na využití stávajících prvků dopravní infrastruktury nadmístního významu

Navržené plochy a koridory dopravní infrastruktury rozvíjejí stávající dopravní systém Prahy, který je v ZÚR vymezen k zachování. Stávající dopravní infrastruktura nadmístního významu je přehledně zobrazena v grafické části SO2.“.

Odůvodnění bodu: V souladu s legislativou byl upraven datový model ZÚR, který ve vyhlášce definované struktury obsahuje všechny prvky vymezené v ZÚR. Důsledně se klade důraz na rozlišování navržených ploch a koridorů a ostatních vrstev. Dosavadní ZÚR kromě navržených ploch a koridorů vymezují v rámci zobrazení koncepce infrastruktury i vymezení stávajících prvků systémů, a to jak v dopravní, tak v technické infrastruktuře. Takový přístup jednotný standard ZÚR nepředpokládá a veškerou stávající infrastrukturu zobrazuje jen jako podkladní vrstvy. Aby nedošlo k věcné změně ZÚR, která by nebyla obsahem změny č. 15, jsou zachována i oborová schémata zobrazující samostatně ÚSES, dopravní infrastrukturu a technickou infrastrukturu včetně stavů. Všechny tyto stavy ale musí být jako nestandardizované prvky integrovány do datového modelu. Vyhláška tuto možnost obsahuje – každý kraj může doplnit dodatečné vrstvy nebo jevy, tyto vrstvy ale musí splňovat základní požadavky datového modelu. Každý prvek musí mít jasné označení a název.

Dosavadní ZÚR stávající infrastrukturu vymezovaly pouze graficky, bez příliš podrobného členění a bez pravidel pro geometrii. Zároveň platí, že datový model je důsledně promítnut i do textové části a každý navržený prvek ZÚR má jasné stanovené regulativy. Následně je tedy zcela nutné i v textové části oddělit stávající na navržené plochy a koridory infrastruktury a definovat jim jasné podmínky. Dosud byl přístup pro každý dílčí systém infrastruktury různý a rozdělení nebylo zcela zřejmé. Změna č. 15 v textové části vkládá obecné úvodní kapitoly popisující stávající systémy v návaznosti na schémata, do kterých byly všechny části textu týkající se stavů přesunuty. Textová

část byla zároveň revidována tak, aby odpovídala grafickému vymezení ve schématech a nepřekračovala měřítko ZÚR neúměrnými podrobnostmi.

Všechny úpravy jsou formálního charakteru a jsou odvozené od datového modelu, nejedná se tedy o žádné podstatné úpravy ZÚR. Výsledný text je z hlediska výkladu jednoznačnější a čitelnější. S ohledem na vyhlášku by bylo vhodné ZÚR v rámci věcných úprav v příštích změnách zjednodušovat, případně zvážit úplné vypuštění stavové infrastruktury. Zvláště potom s ohledem na specifickou situaci Prahy, pro kterou se ve stejném řešeném území zpracovává i podrobnější územní plán podrobně stanovující koncepci infrastruktur.

206. V oddílu e) 3.1 se za úvodní odstavec vkládá nový pododdíl e) 3.1.1, který včetně nadpisu zní:

#### „e) 3.1.1 Silniční doprava

V ZÚR je z hlediska podrobnosti sledován nadřazený komunikační systém, který zahrnuje dálnice (včetně Pražského okruhu) a další pozemní komunikace s celoměstským významem (Městský okruh, Průmyslový polookruh, radiály, spojky a ostatní silnice I. třídy). Nadřazený komunikační systém v ZÚR doplňuje Vestecká spojka a přivaděče Čimický a Rybářka, které jsou stavební součástí Pražského okruhu.“.

Odůvodnění bodu: V rámci samostatného popisu stávajících prvků vymezených ve schématu SO2, podrobně viz bod 205, se doplňuje pododdíl popisující silniční dopravu. Obsah je odvozen z ostatních částí ZÚR a nejedná se o nové informace. Do pododdílu se následně za tento nový odstavec přesouvají ty body textu, které v dosavadní ZÚR stanovovaly podmínky pro stávající silniční infrastrukturu – nadřazený komunikační systém Prahy, Pražský okruh a radiály. Tyto body pro úplnost popisu musí být doplněny dalšími body věnujícími se dosud nepopsaným částem stávající infrastruktury, které jsou odvozeny z bodů věnujícím se navrženým plochám a koridorům. Tento nový odstavec není novým regulativem, ale shrnutím ostatních částí.

207. V oddílu e) 3.1 se vkládá nový pododdíl e) 3.1.3, jehož úvodní odstavec včetně nadpisu zní:

#### „e) 3.1.3 Letecká doprava

ZÚR potvrzují systém čtyř stávajících letišť.“.

Odůvodnění bodu: V rámci samostatného popisu stávajících prvků vymezených ve schématu SO2, podrobně viz bod 205, se doplňuje pododdíl popisující leteckou dopravu. Dosavadní ZÚR obsahovaly podmínky pro jednotlivá letiště, přestože se jedná o stavy doplněné o jeden návrhový koridor. Tyto podmínky se přesouvají do tohoto nového pododdílu a je doplněna nová uvozující popisná věta o potvrzení stávajících čtyř letišť. Ta je založena na dosavadním vymezení ve schématu SO2.

208. V pododdílu e) 3.1.3 se vkládá nový první bod, který včetně nadpisu zní:

#### „Letiště Václava Havla Praha

ZÚR stanovují podmínky pro další rozvoj letiště vymezením koridoru pro novou paralelní a vzletovou přistávací dráhu, viz podrobně pododdíl e) 3.2.4.“.

Odůvodnění bodu: V rámci samostatného popisu stávajících prvků vymezených ve schématu SO2, podrobně viz bod 205, se doplňuje pododdíl popisující leteckou dopravu. Do něj je nutné vložit informaci o stávajícím Letišti Václava Havla Praha, kterému se více a podrobně věnuje část textu v rámci popisu navržených koridorů, na kterou se vkládá odkaz. Důvodem tohoto doplnění je požadavek na úplný soulad datového modelu a textové části (letišť je ve schématu SO2 vymezeno jako stávající). Dosud tento popis v rámci stavu v ZÚR chyběl. Do tohoto bodu se následně přesouvá odstavec popisující stávající vymezení letišť.

209. V oddílu e) 3.1 se vkládá nový pododdíl e) 3.1.5, který včetně nadpisu zní:

#### „e) 3.1.5 Dopravní infrastruktura jiná

Pro mobilitu Prahy je zcela zásadní veřejná doprava, která je v podrobnosti ZÚR tvořena převážně kapacitní kolejovou dopravou. V centru města se jedná primárně o stávající tři trasy metra a vybrané tramvajové tangenciální tratě, které v přiměřené podrobnosti ZÚR navrhuje doplnit. Pro zajištění vztahu s metropolitním regionem je kromě využití příměstské železnice významná autobusová doprava vedená do přestupních terminálů.

Podrobné podmínky stanovené ZÚR pro navržené koridory veřejné dopravy jsou uvedeny u konkrétních prvků, viz pododdíl e) 3.2.5.“.

Odůvodnění bodu: V rámci samostatného popisu stávajících prvků vymezených ve schématu SO2, podrobně viz bod 205, se doplňuje pododdíl popisující stávající veřejnou dopravu, pro kterou jsou jinak vymezeny navržené plochy a koridory, na které je doplněn odkaz. Dosud tento popis v rámci stavu v ZÚR chyběl a je doplněn zcela nově. Jedná se ale o odvozené a obecně platné uvozující věty, nikoliv o nové regulativy. Úprava je tedy formálního charakteru.

210. V podkapitole e) 3 se vkládá nový oddíl e) 3.2 a jeho nadpis zní:

#### „Požadavky na využití ploch a koridorů dopravní infrastruktury nadmístního významu“.

Odůvodnění bodu: Adekvátně k doplnění oddílu věnujícího se stávajícím prvkům infrastruktury je doplněn nový nadpis, který v souladu s přílohou č. 7 stavebního zákona zahrne požadavky na navržené plochy a koridory. Pro přehlednost a úplnost jsou v této kapitole uvedeny i požadavky na příslušné plochy a koridory územních rezerv. Podrobně k členění na stavy a návrhy viz bod 205.

211. První odstavec dosavadní podkapitoly d) 6 se stává pododdílem e) 3.2.1 a jeho nadpis zní:

#### „Společné požadavky na využití ploch a koridorů dopravní infrastruktury“.

Odůvodnění bodu: Dosavadní ZÚR obsahovaly v úvodním odstavci podkapitoly Dopravní infrastruktura seznam obecných požadavků nebo zásad platných pro celé systémy obecně. Jednalo se o určitou obdobu dopravní koncepce. Všechny body těchto požadavků jsou beze změny zachovány, je ale nutné je zakotvit do nové struktury textové části. Jsou přesunuty do nového pododdílu nazvaného „společné požadavky“ a zároveň je formálně upravena uvozující věta ve smyslu legislativy a ostatních úprav textové části do mnohem jednoznačnějšího znění. Požadavky jsou uvedeny jako popis účelu vymezení ploch a koridorů, dosavadní znění „ZÚR zajišťují“ jednoznačné nebylo. Zmínka o podrobnějších dokumentacích byla vypuštěna, protože ZÚR

nepřísluší, ve stavebním zákoně se změnila terminologie a zároveň je ve stavebním zákoně hierarchie územně plánovacích dokumentací zcela jednoznačně zakotvena.

212. V pododdílu e) 3.2.1 úvodní věta prvního odstavce zní:

„Účelem vymezení ploch a koridorů dopravní infrastruktury v ZÚR je zajištění územních podmínek pro:“.

Odůvodnění bodu: Dosavadní ZÚR obsahovaly v úvodním odstavci podkapitoly Dopravní infrastruktura seznam obecných požadavků nebo zásad platných pro celé systémy obecně. Všechny body těchto požadavků jsou beze změny zachovány, je ale nutné je zakotvit do nové struktury textové části. Je upravena uvozující věta těchto požadavků, podrobně k úpravě viz bod 211.

213. V dosavadní podkapitole d) 6 se druhý odstavec zrušuje.

Odůvodnění bodu: Odkazy na konkrétní tabulkovou přílohu se vypouští, protože výčet prvků je jednak jednoznačně obsažen v datovém modelu a jednak se pro přehlednost vkládá na konec textové části. ZÚR po změně č. 15 tedy nebudou obsahovat tabulkové přílohy a není možné se na ně odkazovat.

214. V dosavadním oddílu d) 6.1 se úvodní věta a prvních pět odstavců včetně nadpisu oddílu zrušují.

Odůvodnění bodu: Podkapitola věnující se souladu s PÚR se vypouští, protože se netýká závazné textové části. Soulad je zcela a podrobně vysvětlen v odůvodnění. ZÚR jsou s PÚR v souladu. Na základě nového stavebního zákona se navíc důsledně v textu rozlišuje mezi prvky celostátními a nadmístními, velký důraz je kladen na soulad s ÚRP, který s ohledem na přechodná ustanovení zatím ZÚR nemusí reflektovat. Do budoucna jsou pro ZÚR určující právě plochy a koridory navržené v ÚRP a opakování textu PÚR tak není ani přehledné ani účelné. Více k rozlišení hierarchických úrovní viz body 3 a 5.

215. V dosavadním oddílu d) 6.1 se šestý odstavec stává druhým odstavcem pododdílu e) 3.2.1 a jeho úvodní věta zní:

„ZÚR stanovují následující obecné úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci týkající se všech vymezených ploch a koridorů dopravní infrastruktury:“.

Odůvodnění bodu: V návaznosti na vymezení obecných požadavků, viz podrobně bod 211, stanovovaly trochu nepřehledně v rušené části věnující se plochám a koridorům přebíraným z PÚR konkrétní podmínky pro všechny navržené plochy a koridory. Tyto podmínky jsou ponechány beze změny, jsou integrovány do pododdílu e) 3.2.1 za obecné požadavky a nově jsou uvozeny větou, která odpovídá stavebnímu zákonu a zbytku textové části. Podmínky jsou formulovány jako pokyny pro navazující dokumentace, a proto je uvozující věta mění na úkoly. Významově se samotné body nemění a nedochází k věcné změně podstaty regulativů, naopak je ujasněn výklad těchto ustanovení. Další věcná změna ZÚR by měla posoudit, zda obecné požadavky i tyto úkoly nejsou nadbytečné nebo se příliš neopakují a případně tuto celou kapitolu výrazně redukovat.

216. V druhém odstavci pododdílu e) 3.2.1 se druhá věta zrušuje.



Odůvodnění bodu: Úvodní věta je zcela nahrazena uvozujícím nadpisem, důvody změny viz body 214 a 215.

217. Dosavadní oddíl d) 6.2 se stává pododdílem e) 3.2.2 a jeho nadpis zní:

„Plochy a koridory pro silniční dopravu vymezené v ZÚR“.

Odůvodnění bodu: Na základě úprav struktury textové části v souladu s přílohou č. 7 stavebního zákona došlo ke změně označení oddílu. Úprava nadpisu je formálního charakteru, v souladu s legislativou a věcným obsahem dosavadního oddílu jsou ke koridorům doplněny plochy, protože v měřítku ZÚR je není účelné podrobně rozlišovat.

218. Pododdíl d) 6.2.1 se stává prvním bodem pododdílu e) 3.1.1.

Odůvodnění bodu: Na základě změny datového modelu a důsledného rozlišování stavů a návrhů je tato část věnující se popisu stávajícího nadřazeného komunikačního systému přesunuta do oddílu věnujícího se stavům, podrobně viz bod 205.

219. V prvním odstavci prvního bodu pododdílu e) 3.1.1 se slova „Vymezení: Nadřazený“ nahrazují slovy „Vymezený nadřazený“, slova „bude zahrnovat“ se nahrazují slovy „konkrétně zahrnuje“, za slovem „okruhy“ se středník nahrazuje čárkou, slova „které propojí maximálně sedm celoměstsky významných radiálních sběrných komunikací (radiál) – Chodovská, Chuchelská, Radlická, Břevnovská, Prosecká, Vysočanská a Štěboholská, které doplní“ se nahrazují slovy „propojené maximálně sedmi celoměstsky významnými radiálními sběrnými komunikacemi (radiálami) – Chodovskou, Chuchelskou, Radlickou, Břevnovskou, Proseckou, Vysočanskou a Štěboholskou, které doplňuje“.

Odůvodnění bodu: V rámci sjednocení formulací v textové části se účel vymezení u všech prvků uvádí celou větou. Na základě změny úvodních dvou slov je nutné provést další gramatické úpravy napříč odstavcem. Věcně ke změně nedochází, jedná se o obecný popis nadřazeného komunikačního systému přesně v souladu s dosavadním zněním ZÚR a dosavadním vymezením v grafické části, ve schématu SO2. Formulace je převedena do přítomného času, jedná se o popis existující koncepce, což je umocněno použitím slova „konkrétně“ – jedná se o konkrétní výčet, popis datového modelu.

220. V prvním odstavci prvního bodu pododdílu e) 3.1.1 se poslední tři věty zrušují a na konec prvního odstavce prvního bodu pododdílu e) 3.1.1 se vkládá nová věta, která zní:

„Součástí nadřazeného komunikačního systému jsou i dálnice a silnice I. třídy napojené na Pražský okruh.“.

Odůvodnění bodu: Úprava navazuje na body 205 a 219, jedná se o zjednodušení popisného textu beze změny významu. V tomto případě není nezbytné uvádět dlouhé výčty jednotlivých dálnic, které v dosavadní ZÚR nebyly v textu rozlišeny na stav a návrh. Odkaz na navazující navržené koridory související s nadřazeným systémem (přivaděče a Vestecká spojka) jsou zde nadbytečné, vše je uvedeno u navržených koridorů.

221. Druhý odstavec prvního bodu pododdílu e) 3.1.1 se zrušuje.

Odůvodnění bodu: Úprava navazuje na formální stylistickou úpravu předchozího odstavce, viz body 219 a 220. Věty jsou v odstavci zcela obsaženy a další doplnění je nadbytečné, nadřazený komunikační systém není účelné členit, protože dále v textové části se toto rozdělení nereflexuje.

222. Úvodní věta třetího odstavce prvního bodu pododdílu e) 3.1.1 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace. Úkolem pro další změny ZÚR je posoudit, zda dává smysl uvádět požadavky a úkoly i u stávajících systémů infrastruktury a zda je výklad těchto ustanovení jednoznačný. Nabízí se alespoň některé z bodů vypustit a jiné zjednodušit, to by ale bylo věcnou změnou ZÚR, což není obsahem této změny č. 15.

223. Úvodní věta čtvrtého odstavce prvního bodu pododdílu e) 3.1.1 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem. Úkolem pro další změny ZÚR je posoudit, zda dává smysl uvádět požadavky a úkoly i u stávajících systémů infrastruktury a zda je výklad těchto ustanovení jednoznačný. Nabízí se alespoň některé z bodů vypustit a jiné zjednodušit, to by ale bylo věcnou změnou ZÚR, což není obsahem této změny č. 15.

224. Ve čtvrtém odstavci prvního bodu pododdílu e) 3.1.1 se slova „jednotlivých staveb“ nahrazují slovy „navržených koridorů pro jednotlivé stavby“.

Odůvodnění bodu: Jedná se o formální upřesnění, že podrobné úkoly jsou po rozdělení textové části na části věnující se stavům a návrhům podrobně uvedeny u navržených ploch a koridorů.

225. Nadpis pododdílu d) 6.2.2 se zrušuje.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z

označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. Některé vložené nadpisy, které člení dosavadní body textu do skupin, se tak vypouští, protože jsou nadbytečné – informace o nadřazeném komunikačním systému je uvedena v části věnující se stávající infrastruktuře a všechny regulativy jsou potom přímo u příslušných prvků.

226. Dosavadní bod d) 6.2.2.1 se stává prvním bodem pododdílu e) 3.2.2 a jeho nadpis zní:

„DS1 – Pražský okruh, stavba č. 511 (Běchovice – Dálnice D1)

DS2 – Pražský okruh, stavba č. 518 (Ruzyně – Suchdol)

DS3 – Pražský okruh, stavba č. 519 (Suchdol – Březiněves)

DS4 – Pražský okruh, stavba č. 520 (Březiněves – Satalice)

DS5 – Pražský okruh, stavba č. 518, přivaděč Rybářka

DS6 – Pražský okruh, stavba č. 519, Čimický přivaděč

DS32 – Mimoúrovňová křižovatka Komořany“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. Některé vložené nadpisy, které člení dosavadní body textu do skupin, se tak vypouští, protože jsou nadbytečné – informace o nadřazeném komunikačním systému je uvedena v části věnující se stávající infrastruktuře a všechny regulativy jsou potom přímo u příslušných prvků. V tomto případě je následný text určen pro upřesnění více prvků najednou.

227. V prvním odstavci prvního bodu pododdílu e) 3.2.2 se text „Vymezení:“ zrušuje.

Odůvodnění bodu: V rámci sjednocení formulací v textové části se účel vymezení u všech prvků uvádí celou větou. Následující věty se navíc přesouvají, viz bod 228, takže samotné slovo by ztratilo smysl.

228. První tři věty prvního odstavce prvního bodu pododdílu e) 3.2.2 se stávají novým druhým bodem pododdílu e) 3.1.1, jehož nadpis zní:

„Pražský okruh“.

Odůvodnění bodu: Obecný popis stavu v úvodu se v rámci důsledného rozdělení textové části na popis stavu a popis navržených ploch a koridorů přesouvá do předchozího oddílu, viz podrobně body 205 a 206.

229. Ve druhém bodu pododdílu e) 3.1.1 se slovo „propojí“ nahrazuje slovem „propojuje“, text „ČR“ se nahrazuje slovem „Česka“, slovo „Koridor“ se nahrazuje slovy „Navržené koridory“, slova „respektuje zprovozněný úsek“ se nahrazují slovy „doplňují zprovozněné úseky“ a za slova „(na mimopražském území)“ se vkládají slova „a úsek od Běchovic po Horní Počernice“.

Odůvodnění bodu: Jedná se o formální gramatickou úpravu přesunutého textu, který popisuje stávající systém a je převeden do přítomného času. Zkratka ČR je zaměněna za modernější

synonymum Česko, které je vhodnější alternativou do delšího textu a koridory jsou upřesněny v souladu s dalšími úpravami pro jednoznačnost jako navržené. Doplnění o zprovozněný úsek od Běchovic po Horní Počernice není novu větou, ale fakticky o přesun a gramatickou úpravu dosavadní věty z původního bodu d) 6.2.2.1.

230. Na konec druhého bodu pododdílu e) 3.1.1 se vkládá text:

„Součástí stávajících úseků na území Prahy jsou i následující stávající mimoúrovňové křižovatky (MÚK): MÚK Satalice, MÚK Počernice a MÚK Černý Most v rámci stavby 510; MÚK Písnice v rámci stavby 513; MÚK Strakonická a MÚK Lochkov v rámci stavby 514; MÚK Slivenec, MÚK Řeporyje, MÚK Jinočany, MÚK Chrástany a MÚK Třebonice v rámci stavby 515; MÚK Řepy v rámci stavby 516; MÚK Ruzyně v rámci stavby 517.

Podrobné podmínky stanovené ZÚR pro navržené koridory jsou uvedeny u konkrétních prvků, viz pododdíl e) 3.2.2.“.

Odůvodnění bodu: Jedná se o doplnění popisu stávajícího systému v návaznosti na předchozí body. Nejedná se o nové informace, ale fakticky o přesun a gramatickou úpravu dosavadního výčtu mimoúrovňových křižovatek z původního bodu d) 6.2.2.1, které jsou tímto přesunem rozděleny na stávající a navržené, což odpovídá schématu SO2 a datovému modelu.

231. V prvním odstavci prvního bodu pododdílu e) 3.2.2 se za slova „jihovýchodní část“ vkládají slova „Pražského okruhu“ a slova „Pražského okruhu“ za slovy „zprovozněné úseky“ se zrušují.

Odůvodnění bodu: Jedná se o formální stylistickou úpravu spojenou s přesunem předchozí věty do části věnující se stavům.

232. Druhá věta prvního odstavce prvního bodu pododdílu e) 3.2.2 se zrušuje.

Odůvodnění bodu: Byť je tento bod formálně označen jako zrušení, fakticky se jedná o přesun, viz bod 229.

233. V prvním odstavci prvního bodu pododdílu e) 3.2.2 se za slova „Severovýchodní část vede“ vkládají slova „z Horních Počernic“.

Odůvodnění bodu: Jedná se o formální doplnění spojené s přesunem předchozí věty do části věnující se stavům.

234. Poslední dvě věty prvního odstavce prvního bodu pododdílu e) 3.2.2 zní:

„ZÚR současně vymezují koridory pro přivaděč Rybářka v oblasti Suchdol, Sedlec a pro Čimický přivaděč v oblasti Čimic jako nedílné součásti staveb Pražského okruhu. Součástí vymezených koridorů je i návrh následujících mimoúrovňových křižovatek (MÚK) na území Prahy: přestavba MÚK Běchovice v rámci stavby 510; MÚK Dubeč, MÚK Uhřetěves, MÚK Říčany a MÚK Lipany v rámci stavby 511; MÚK Komořany v rámci stavby 513; MÚK Přední Kopanina, MÚK Výhledy a MÚK Rybářka v rámci stavby 518; MÚK Čimice, MÚK Ústecká a MÚK Březiněves v rámci stavby 519; MÚK Třeboradice, MÚK Vinoř a dostavba MÚK Satalice v rámci stavby 520.“.

Odůvodnění bodu: Jedná se o formální stylistickou úpravu sjednocující textovou část a zároveň rozdělení výčtu mimoúrovňových křížovatek na stávající a navržené což odpovídá schématu SO2 a datovému modelu. Viz také bod 230.

235. Úvodní věta druhého odstavce prvního bodu pododdílu e) 3.2.2 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace. Úkolem pro další změny ZÚR je posoudit, zda alespoň některé z bodů není lepší z hlediska podrobnosti vypustit a jiné zjednodušit, to by ale bylo věcnou změnou ZÚR, což není obsahem této změny č. 15.

236. Ve druhém odstavci prvního bodu pododdílu e) 3.2.2, písm. d) se slova „pásů zeleně“ nahrazují slovy „ploch zelené infrastruktury“.

Odůvodnění bodu: Na základě změny zákona, ve kterém je definována zelená infrastruktura jako nedílná součást infrastruktury je napříč textovou částí upřesněno ustanovení týkající se nestavebních ploch. Zelená infrastruktura je novým zastřešujícím pojmem pro přírodní a krajinné prvky a je jednoznačně součástí ZÚR. Starší pojem nejasně popisující krajinu jako pásy zeleně, je plně nahraditelný obecnějším pojmem zelená infrastruktura. Význam ustanovení se nemění, jen je v návaznosti na odborné diskuze nad zelenou infrastrukturou upřesněno, že se nejedná pouze o nejasnou zeleň, zelené plochy nebo o obecnou vegetaci, ale o funkčně ucelený systém infrastruktury.

237. Úvodní věta třetího odstavce prvního bodu pododdílu e) 3.2.2 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem. Úkolem pro další změny ZÚR je posoudit, zda alespoň některé z bodů není lepší z hlediska podrobnosti vypustit a jiné zjednodušit, to by ale bylo věcnou změnou ZÚR, což není obsahem této změny č. 15.

238. Dosavadní bod d) 6.2.2.2 se stává druhým bodem pododdílu e) 3.2.2 a jeho nadpis zní:

„DS7 – Přestavba dálnice D7

DS8 – Přestavba dálnice D8

DS27 – Přeložka silnice I/12

DS30 – Mimoúrovňová křižovatka Aviatická – D7

DS31 – Mimoúrovňová křižovatka Beranka

DS33 – Mimoúrovňová křižovatka Zbraslav střed“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. V tomto případě je následný text určen pro upřesnění více prvků najednou.

239. První odstavec druhého bodu pododdílu e) 3.2.2 zní:

„Vymezený nadřazený komunikační systém je doplněn navrženými koridory pro dílčí přestavbu stávajících dálnic včetně doplnění a přestavbu mimoúrovňových křižovatek. Navržený koridor pro přeložku silnice I/12 navazuje na koridor Pražského okruhu a je veden z mimoúrovňové křižovatky Dubeč jižně od Běchovic a Újezdu nad lesy k hranicím Prahy.“.

Odůvodnění bodu: V rámci důsledného rozdělení textové části na oddíly věnující se stávajícím a navrženým prvkům infrastruktury je původní znění uvozujícího odstavce věnujícího se dálnicím nahrazeno zjednodušeným popisem pouze návrhů, znění je odvozeno z původního textu a samotného návrhu, jedná se o formální popis bez věcného dopadu na regulativy. Původní rušené znění se fakticky přesouvá do pododdílu e) 3.1.1.

240. Úvodní věta druhého odstavce druhého bodu pododdílu e) 3.2.2 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

241. Úvodní věta třetího odstavce druhého bodu pododdílu e) 3.2.2 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá

použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

242. Dosavadní bod d) 6.2.2.3 se stává třetím bodem pododdílu e) 3.2.2 a jeho nadpis zní:

„DS20 – Městský okruh Pelc-Tyrolka – Štěrboholská radiála“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. V tomto případě je upraven název prvku do souladu s datovým modelem, což odpovídá i dosavadní tabulkové příloze.

243. První odstavec třetího bodu pododdílu e) 3.2.2 se stává třetím odstavcem pododdílu e) 3.1.1.

Odůvodnění bodu: Obecný popis stavu se v rámci důsledného rozdělení textové části na popis stavu a popis navržených ploch a koridorů přesouvá do předchozího oddílu, viz podrobně body 205 a 206.

244. Třetí odstavec pododdílu e) 3.1.1 včetně nadpisu zní:

„Městský okruh a Průmyslový polookruh

Navržený koridor pro dostavbu Městského okruhu navazuje na zprovozněný západní úsek Pelc Tyrolka – Barrandovský most – Rybníčky. Městský okruh tangenciálně propojuje radiály na hranici centra Prahy. Je doplněn Průmyslovým polookruhem tvořeným Kbelskou a Průmyslovou komunikací, který ve východní části Prahy propojuje Štěrboholskou a Vysočanskou radiálu.

Podrobné podmínky stanovené ZÚR pro navržený koridor určený k dostavbě Městského okruhu jsou uvedeny u konkrétního prvku, viz pododdíl e) 3.2.2.“.

Odůvodnění bodu: V návaznosti na důsledné rozlišení stavových a návrhových prvků infrastruktury napříč textovou částí s ohledem na nový datový model, viz podrobně body 205 a 206, se rozšiřuje odstavec přesunutý v rámci bodu 243 o ucelený a srozumitelný popis Městského okruhu, doplňuje se rovněž Průmyslový polookruh, který je definován v rámci nadřazeného dopravního systému a zároveň je vymezen v grafické části SO2 a musí tedy pro úplnost být zmíněn i zde. Nejedná se o nové vymezení, ale o formální popis stavů vymezených v grafické části. Pro provázání s navrženými koridory je doplněn odkaz.

245. První odstavec třetího bodu pododdílu e) 3.2.2 zní:

„Koridor pro dostavbu městského okruhu navazuje na zprovozněné úseky a je veden z Pelc-Tyrolky přes Balabenku a Jarov do mimoúrovňové křižovatky se Štěrboholskou radiálou (MÚK Rybníčky).“.

Odůvodnění bodu: Původní uvozující odstavec byl přesunut do pododdílu popisujícího stávající silniční dopravu, viz bod 243. Je tedy nutné doplnit novou větu formálně uvozující navržený

koridor (popis účelu vymezení). Nejedná se o věcnou změnu, ale slovní popis v grafické části vymezeného koridoru.

246. Úvodní věta druhého odstavce třetího bodu pododdílu e) 3.2.2 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

247. Úvodní věta třetího odstavce třetího bodu pododdílu e) 3.2.2 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

248. Dosavadní bod d) 6.2.2.4 se stává sedmým bodem pododdílu e) 3.2.2 a jeho nadpis zní:

„RDS24 Vysočanská radiála“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

249. První odstavec sedmého bodu pododdílu e) 3.2.2 zní:

„Koridor územní rezervy Vysočanské radiály navazuje na zprovozněný úsek Kbelská – křižovatka Pražský okruh – D 10 u Horních Počernic. Je vymezen mezi ulicí Kbelskou a Balabenkou pro prověřování územního a technického řešení.“.

Odůvodnění bodu: Jedná se o formální stylistickou úpravu úvodního odstavce ve souladu se zněním ostatních částí textu, která věcně význam nemění. V rámci sjednocení formulací v textové části se účel vymezení u všech prvků uvádí celou větou. Slovo respektuje je nahrazeno jednoznačnějším slovem navazuje, stávající úsek, který je nutné respektovat je dostatečně popsán ve schématu S02.



250. Úvodní věta druhého odstavce sedmého bodu pododdílu e) 3.2.2 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

251. Úvodní věta třetího odstavce sedmého bodu pododdílu e) 3.2.2 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

252. Dosavadní bod d) 6.2.2.5 se stává šestým bodem pododdílu e) 3.2.2 a jeho nadpis zní:

„DS23 Břevnovská radiála“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

253. V prvním odstavci šestého bodu pododdílu e) 3.2.2 se text „Vymezení:“ zrušuje.

Odůvodnění bodu: V rámci sjednocení formulací v textové části se účel vymezení u všech prvků uvádí celou větou.

254. Úvodní věta druhého odstavce šestého bodu pododdílu e) 3.2.2 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá

věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

255. Úvodní věta třetího odstavce šestého bodu pododdílu e) 3.2.2 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

256. Dosavadní bod d) 6.2.2.6 se stává pátým bodem pododdílu e) 3.2.2 a jeho nadpis zní:

„DS22 Radlická radiála“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

257. První odstavec pátého bodu pododdílu e) 3.2.2 zní:

„Koridor Radlické radiály navazuje na zprovozněný úsek vedoucí od Pražského okruhu u Třebonic do Butovic, který propojuje s Městským okruhem na Zlíchově.“.

Odůvodnění bodu: V rámci sjednocení formulací v textové části se účel vymezení u všech prvků uvádí celou větou. Odstavec je doplněn o lepší popis návaznosti na stávající zprovozněnou část v souvislosti s rozdělením textové části na podmínky pro stávající a navrženou infrastrukturu. Dosavadní poslední věta je zjednodušená, protože význam sousloví samostatná trasa není zcela zřejmý, rozsah koridoru je jednoznačně určen v grafické části. Všechny úpravy jsou formálního charakteru a týkají se účelu vymezení, popisu, nejedná se o věcnou změnu.

258. Úvodní věta druhého odstavce pátého bodu pododdílu e) 3.2.2 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy

se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

259. Úvodní věta třetího odstavce pátého bodu pododdílu e) 3.2.2 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

260. Dosavadní bod d) 6.2.2.7 se stává čtvrtým bodem pododdílu e) 3.1.1 a jeho nadpis zní:

„Radiály Chodovská, Chuchelská, Prosecká, Štěrboholská a Spořilovská spojka“.

Odůvodnění bodu: Na základě změny datového modelu a důsledného rozlišování stavů a návrhů je tato část věnující se popisu stávajících radiál přesunuta do oddílu věnujícího se stavům, podrobně viz bod 205. Nadpis je upraven, protože se do tohoto bodu z dosavadního bodu d) 6.2.2.8 přesouvá ustanovení pro Spořilovskou spojku, která je rovněž stávající.

261. Ve čtvrtém bodu pododdílu e) 3.1.1 se slova „Vymezení: ZÚR respektují stávající trasy komunikací“ nahrazují slovy „ZÚR potvrzují trasy stávajících radiál“.

Odůvodnění bodu: V rámci sjednocení formulací v textové části se účel vymezení u všech prvků uvádí celou větou. Nejasný pojem respektují se, podobně jako na jiných místech textové části, nahrazuje jednoznačnějším pojmem potvrzují, který také lépe odpovídá faktu, že radiály jsou přesně vymezeny ve schématu SO2.

262. Ve čtvrtém bodu pododdílu e) 3.1.1 se slova „ve výhledu propojí“ nahrazují slovem „propojuje“, slova „v budoucnu propojí“ za slovy „mostu, která“ se nahrazují slovem „propojuje“, slova „v budoucnu propojí“ za slovy „významu, která“ se nahrazují slovem „propojuje“ a slovo „propojí“ za slovy „významu, která“ se nahrazuje slovem „propojuje“.

Odůvodnění bodu: Jedná se o formální stylistickou úpravu, s ohledem na význam odstavce se věty popisující stávající radiály převádějí do přítomného času.

263. Na konec prvního odstavce čtvrtého bodu pododdílu e) 3.1.1 se vkládá věta, která zní:

„Spořilovská spojka propojuje Chodovskou radiálu s Městským okruhem v oblasti Spořilova.“

Odůvodnění bodu: Na základě změny datového modelu a důsledného rozlišování stavů a návrhů se do části věnující se popisu stávajících radiál přesunuje i popis stávající Spořilovské radiály, podrobně viz bod 205. Spořilovská radiála je v grafické části vymezena jako stav, v dosavadní textové části ale byla vedena ve společném bodu s navrženou Libeňskou spojkou. Je tedy účelné a srozumitelné ji přesunout do tohoto odstavce, spolu s přesunem úkolu pro navazující územně

plánovací dokumentaci, který byl stanoven v dosavadním bodu d) 6.2.2.8. Jedná se o formální přesun, věcně se v regulativech ZÚR nic nemění a nová podoba odpovídá grafické části.

264. Úvodní věta druhého odstavce čtvrtého bodu pododdílu e) 3.1.1 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

265. Úvodní věta třetího odstavce čtvrtého bodu pododdílu e) 3.1.1 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

266. Ve třetím odstavci čtvrtého bodu pododdílu e) 3.1.1 se na konci písm. b) nahrazuje tečka čárkou a vkládá se nové písm. c), které zní:

„c) prověřit možnosti zkvalitnění řešení Spořilovské spojky pro snížení dopadů negativních účinků dopravy na urbanizované území.“.

Odůvodnění bodu: V návaznosti na doplnění Spořilovské radiály do tohoto odstavce se vkládá i nový úkol pro navazující územně plánovací dokumentaci, který odpovídá dosavadnímu úkolu b) z dosavadního bodu d) 6.2.2.8, který byl stanoven společně pro Spořilovskou a Libeňskou spojku, viz také bod 263.

267. V poddílu e) 3.1.1 se vkládá nový pátý bod, který včetně nadpisu zní:

„Dálnice a silnice I. třídy

Na Pražský okruh jsou v rámci nadřazeného komunikačního systému zvnějšku postupně napojovány dálnice I. třídy, dálnice II. třídy a silnice I. třídy propojující Prahu s regionem a se zbytkem státu. Konkrétně se jedná o stávající dálnice: D1 (Praha – Brno) napojenou mimo území Prahy, D4 (Praha – Strakonice) včetně stávajících mimoúrovňových křižovek Zbraslav sever a Zbraslav jih, D5 (Praha – Plzeň), D6 (Praha – Karlovy Vary), D7 (Praha – Slaný), D8 (Praha – Ústí

nad L.), D10 (Praha – Turnov) včetně stávající mimoúrovňové křižovatky Radonice, D11 (Praha – Hradec Králové) a silnici I/2 (Praha – Kostelec nad Černými lesy).

Podrobné podmínky stanovené ZÚR pro další navržené koridory dálnic, silnic I. třídy a související mimoúrovňové křižovatky jsou uvedeny u konkrétních prvků, viz pododdíl e) 3.2.2.“.

Odůvodnění bodu: Obecný popis stavu je v rámci důsledného rozdělení textové části na popis stavu a popis navržených ploch a koridorů uveden v rámci pododdílu e) 3.1.1, viz podrobně body 205 a 206. Tento bod je doplněn, aby byl výčet stávajících částí nadřazeného komunikačního systému kompletní a aby na sebe adekvátně navazovaly stávající a navržené prvky dopravní infrastruktury, zcela v souladu se schématem SO2. Pro zajištění návaznosti s ustanoveními týkajícími se návrhů je doplněn odkaz na pododdíl věnující se návrhům. Nejedná se o věcnou změnu, ale formální popis stávající infrastruktury, který není fakticky novým ustanovením, ale přesunem a přeformulováním výčtu komunikací, který byl původně uveden v dosavadním bodu d) 6.2.1 v rámci popisu nadřazeného komunikačního systému.

268. Dosavadní bod d) 6.2.2.8 se stává sedmým bodem pododdílu e) 3.2.2 a jeho nadpis zní: „DS21 –Libeňská spojka“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. Spořilovská spojka se přesouvá v souladu se schématem SO2 a datovým modelem do části věnující se stávající dopravní infrastruktuře, viz také body 263 a 266.

269. V prvním odstavci sedmého bodu pododdílu e) 3.2.2 se text „Vymezení:“ zrušuje.

Odůvodnění bodu: V rámci sjednocení formulací v textové části se účel vymezení u všech prvků uvádí celou větou.

270. V prvním odstavci sedmého bodu pododdílu e) 3.2.2 se druhá věta zrušuje.

Odůvodnění bodu: Spořilovská spojka se přesouvá v souladu se schématem SO2 a datovým modelem do části věnující se stávající dopravní infrastruktuře, viz také body 263 a 266.

271. Úvodní věta druhého odstavce sedmého bodu pododdílu e) 3.2.2 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

272. Úvodní věta třetího odstavce sedmého bodu pododdílu e) 3.2.2 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i sami o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

273. Ve třetím odstavci sedmého bodu pododdílu e) 3.2.2, písm. b) se slova „a Spořilovské“ zrušují.

Odůvodnění bodu: Spořilovská spojka se přesouvá v souladu se schématem SO2 a datovým modelem do části věnující se stávající dopravní infrastruktuře včetně definice tohoto konkrétního úkolu, viz také body 263 a 266.

274. Dosavadní pododdíl d) 6.2.3 se stává osmým bodem pododdílu e) 3.2.2 a jeho nadpis zní: „DS26 – Vestecká spojka“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. V tomto případě je upraven název prvku do souladu s datovým modelem, což odpovídá i dosavadní tabulkové příloze.

275. V prvním odstavci osmého bodu pododdílu e) 3.2.2 se text „Vymezení:“ zrušuje.

Odůvodnění bodu: V rámci sjednocení formulací v textové části se účel vymezení u všech prvků uvádí celou větou.

276. V prvním odstavci osmého bodu pododdílu e) 3.2.2 se slova „Koridor Vestecké spojky je na území prahy vymezen třemi úseky“ nahrazují slovy „Na hranici krajů je nad rámec nadřazeného komunikačního systému třemi úseky vymezen koridor Vestecké spojky“.

Odůvodnění bodu: Znění úvodního odstavce (účel vymezení) je upřesněno, protože Vestecká spojka není definovaná jako součást nadřazeného komunikačního systému. Tato informace byla původně uvedena u bodu věnovanému nadřazenému komunikačnímu systému, ten je ale určen primárně pro stávající infrastrukturu a je vhodnější a srozumitelnější toto zmínit přímo u bodu týkajícího se navrženého koridoru. Důvodem pro vymezení je v první řadě umístění koridoru na hranici krajů. Nejedná se tedy o věcnou úpravu, ale o formální upřesnění.

277. Úvodní věta druhého odstavce osmého bodu pododdílu e) 3.2.2 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

278. Úvodní věta třetího odstavce osmého bodu pododdílu e) 3.2.2 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

279. Dosavadní oddíl d) 6.3 se stává pododdílem e) 3.2.3 a jeho nadpis zní:

„Plochy a koridory pro železniční dopravu vymezené v ZÚR“.

Odůvodnění bodu: Na základě úprav struktury textové části v souladu s přílohou č. 7 stavebního zákona došlo ke změně označení oddílu. Úprava nadpisu je formálního charakteru, v souladu s legislativou a věcným obsahem dosavadního oddílu jsou ke koridorům doplněny plochy, protože v měřítku ZÚR je není účelné podrobně rozlišovat.

280. Dosavadní pododdíl d) 6.3.1 se stává pododdílem e) 3.1.2 a jeho nadpis zní:

„Železniční doprava“

Odůvodnění bodu: V rámci samostatného popisu stávajících prvků vymezených ve schématu SO2, podrobně viz bod 205, se doplňuje pododdíl popisující železniční dopravu, do kterého se přesouvá dosavadní pododdíl Železniční uzel Praha.

281. První dva odstavce pododdílu e) 3.1.2 zní:

„V ZÚR jsou z hlediska podrobnosti sledovány železniční koridory evropského významu a vybrané koridory celoměstského významu (konkrétně se jedná o tratě Praha – Kolín, Praha – Lysá nad Labem – Nymburk, Praha – Mladá Boleslav – Turnov, Praha – Kralupy nad Vltavou, Praha – Kladno – Chomutov, Praha – Beroun a Praha – Benešov). Železniční uzel Praha zahrnuje všechny železniční tratě zaústěné do Prahy a zahrnuje také železniční spojky pro nákladní železniční dopravu. Na železniční uzel Praha je napojen terminál nákladní dopravy Praha-Uhřetěves.“

ZÚR navrhuje koridory pro doplnění železničního uzlu Praha, jeho předpokládanou modernizaci (optimalizaci) a koridory pro nové tratě včetně rychlých spojení. Podrobné podmínky stanovené ZÚR pro navržené koridory jsou uvedeny u konkrétních prvků, viz pododdíl e) 3.2.3.“.

Odůvodnění bodu: Jedná se o formální stylistickou úpravu úvodního odstavce pododdílu. Úpravy odpovídají vymezení v grafické části, ve schématu SO2 a jedná se tak o zesouladnění s datovým modelem. Věcně v popisu nedochází ke změně, věty jsou pouze srozumitelnější. Dochází k upřesnění dílčího nesouladu dosavadního znění, železniční uzel Praha je definován jako soubor všech tratí, nikoliv jen těch vybraných v rámci ZÚR, které jsou uvedeny výčtem. Pro propojení s navrženými koridory je doplněn odkaz. Po projednání byla schválena komplexní změna č. 8 PÚR, úpravy jsou zapracovány do této změny č. 15. Jednou z drobných formálních změn v PÚR byla přesnější specifikace článku 130 PÚR (Veřejné terminály a přístavy s vazbou na logistická centra), do výčtu terminálů byl doplněn terminál nákladní dopravy Praha-Uhřetěves a pro zajištění souladu s nadřazenou dokumentací je tak doplněna i věta o terminálu do ZÚR. Terminál Uhřetěves je stávajícím areálem, potvrzeným i v územním plánu a toto doplnění je tak čistě formální – úprava byla navíc dostatečně projednána v rámci pořízení změny č. 8 PÚR.

282. Úvodní věta třetího odstavce pododdílu e) 3.1.2 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace. Úkolem pro další změny ZÚR je posoudit, zda dává smysl uvádět požadavky a úkoly i u stávajících systémů infrastruktury a zda je výklad těchto ustanovení jednoznačný. Nabízí se alespoň některé z bodů vypustit a jiné zjednodušit, to by ale bylo věcnou změnou ZÚR, což není obsahem této změny č. 15.

283. Úvodní věta čtvrtého odstavce pododdílu e) 3.1.2 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentaci a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem. Úkolem pro další změny



ZÚR je posoudit, zda alespoň některé z bodů není lepší z hlediska podrobnosti vypustit a jiné zjednodušit, to by ale bylo věcnou změnou ZÚR, což není obsahem této změny č. 15.

284. Dosavadní pododdíl d) 6.3.2 se stává prvním bodem pododdílu e) 3.2.3 a jeho nadpis zní:

„DD268 – Železniční trať Praha – Kralupy nad Vltavou

DD269 – Železniční trať Praha – Kolín

DD264 – Železniční trať Praha – Beroun

DD263 – Železniční trať Praha – Benešov“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. V tomto případě je následný text určen pro upřesnění více prvků najednou.

285. První odstavec prvního bodu pododdílu e) 3.2.3 zní:

„Účelem vymezení je modernizace I, III. a IV. tranzitního koridoru.“.

Odůvodnění bodu: Formulace se s ohledem na znění stavebního zákona upravuje na „účel vymezení“ (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona) a znění se upravuje do srozumitelnější celé věty. Odstavec je zjednodušený ze seznamu koridorů popisujícího trasování mimo území Prahy na prostý seznam tranzitních koridorů. Takové znění odpovídá grafické části a podrobnosti ZÚR.

286. Úvodní věta druhého odstavce prvního bodu pododdílu e) 3.2.3 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

287. Úvodní věta třetího odstavce prvního bodu pododdílu e) 3.2.3 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem

„navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

288. Dosavadní pododdíl d) 6.3.3 se stává druhým bodem pododdílu e) 3.2.3 a jeho nadpis zní:

„DD260 – Železniční trať Praha-Malešice – Praha-Hostivař

DD261 – Železniční trať Praha-Libeň – Praha-Malešice

DD262 – Železniční trať Praha-Velká Chuchle – Praha-Hostivař

DD267 – Železniční trať Praha – Nymburk“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. V tomto případě je následný text určen pro upřesnění více prvků najednou.

289. V prvním odstavci druhého bodu pododdílu e) 3.2.3 se text „Vymezení:“ zrušuje.

Odůvodnění bodu: V rámci sjednocení formulací v textové části se účel vymezení u všech prvků uvádí celou větou.

290. Úvodní věta druhého odstavce druhého bodu pododdílu e) 3.2.3 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

291. Úvodní věta třetího odstavce druhého bodu pododdílu e) 3.2.3 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

292. Dosavadní pododdíl d) 6.3.4 se stává třetím bodem pododdílu e) 3.2.3 a jeho nadpis zní:

„DD265 – Železniční trať Praha-Masarykovo nádraží – Praha-Bubny

DD266 – Železniční trať Praha – Letiště Václava Havla Praha – Kladno“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. V tomto případě je následný text určen pro upřesnění více prvků najednou.

293. V prvním odstavci třetího bodu pododdílu e) 3.2.3 se text „Vymezení:“ zrušuje.

Odůvodnění bodu: V rámci sjednocení formulací v textové části se účel vymezení u všech prvků uvádí celou větou.

294. Úvodní věta druhého odstavce třetího bodu pododdílu e) 3.2.3 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

295. Úvodní věta třetího odstavce třetího bodu pododdílu e) 3.2.3 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentaci a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

296. Dosavadní pododdíl d) 6.3.5 se stává čtvrtým bodem pododdílu e) 3.2.3 a jeho nadpis zní:

„RDD270 – Železniční trať Nové spojení II (Metro S)“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z

označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. Tento konkrétní koridor je vymezen jako územní rezerva a v souladu se standardem je tedy evidován v samostatné datové vrstvě. Na základě projednání byl doplněn název koridoru o text „Nové spojení II“, což bylo označení uvedené v nadpisu před změnou č. 15. Prvek v datovém modelu byl opraven na shodný název, úprava tedy byla provedena opačně – z textu do modelu, princip sjednocení názvů ale zůstává. Věcně se nejedná o změnu, tento název se v dokumentaci už objevoval a zároveň je to prostě různé označení stejného záměru, které se v čase vyvíjí. V názvu koridoru tak mohou být oba názvy, do budoucna se zřejmě celý záměr v rámci prověřování stejně přejmenuje (jediným z označení je dnes „Metropolitní expres spodem“, zároveň ale dochází i k vymezování dalších koridorů v jiné trase. Sjednocení na základě studií proveditelnosti bude předmětem následujících věcných změn.

297. V prvním odstavci čtvrtého bodu pododdílu e) 3.2.3 se text „Vymezení:“ zrušuje.

Odůvodnění bodu: V rámci sjednocení formulací v textové části se účel vymezení u všech prvků uvádí celou větou.

298. Úvodní věta druhého odstavce čtvrtého bodu pododdílu e) 3.2.3 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

299. Úvodní věta třetího odstavce čtvrtého bodu pododdílu e) 3.2.3 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

300. Nadpis pododdílu d) 6.3.6 se zrušuje.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z

označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. Některé vložené nadpisy, které člení dosavadní body textu do skupin, se tak vypouští, protože jsou nadbytečné – informace o nadřazeném komunikačním systému je uvedena v části věnující se stávající infrastruktuře a všechny regulativy jsou potom přímo u příslušných prvků.

301. Dosavadní bod d) 6.3.6.1 se stává sedmým bodem pododdílu e) 3.2.3 a jeho nadpis zní: „DD282 – Východní vstup RS“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. Do dokumentace byla zapracována schválená aktualizace č. 10 ZÚR, která byla schválená v průběhu projednání. Tato aktualizace byla s návrhem změny č. 15 ZÚR koordinovaná. Změna č. 15 ZÚR respektuje úplné znění ZÚR ke dni 19. 6. 2025. Aktualizace č. 10 nahradila koridor územní rezervy pro vysokorychlostní trať upřesněným návrhovým koridorem, doplnila podmínky a úkoly do textové části a byla řádně projednána a posouzena z hlediska vlivu na životní prostředí. Koridor vymezený pro vysokorychlostní trať Praha-Brno změna č. 15 doslovně přebírá.

302. První odstavec sedmého bodu pododdílu e) 3.2.3 zní:

„Koridor pro vysokorychlostní trať je vymezen z železniční stanice Praha-Běchovice, odkud vede severovýchodním směrem k hranici hl. m. Prahy do souběhu s dálnicí D11.“

Odůvodnění bodu: Změna č. 15 zcela respektuje schválenou aktualizaci č. 10 ZÚR a doslovně přebírá schválené znění textové části. Předmětem aktualizace č. 10 bylo vymezení návrhového koridoru pro vysokorychlostní trať Praha-Brno a adekvátní úprava textové části, více viz bod 301.

303. Druhý odstavec sedmého bodu pododdílu e) 3.2.3 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:

- a) umístění železniční dráhy jako součásti systému rychlých spojení včetně souvisejících staveb a vyvolaných přeložek technické a dopravní infrastruktury,
- b) vzájemné propojení a zajištění kompatibility železniční dráhy se stávajícími železničními tratěmi,
- c) vedení železniční dráhy tunelem v prostoru Běchovic,
- d) technické řešení nezhoršující průchod povodňových vln a odtokových poměrů,
- e) zachování stávajících dopravních vazeb v území,
- f) zajištění prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka,
- g) ochrana obytné zástavby před hlukem a vibracemi,
- h) vhodné technické řešení a začlenění železniční dráhy do krajiny s cílem minimalizace vlivů na krajinný ráz a krajinné hodnoty, zejména v prostoru lesa jihovýchodního okraje Xaverovského háje, PR Klánovického lesa a také západního okraje lesního celku Blatova,
- i) ochrana zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, lokalit výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem, významných krajinných prvků a ÚSES,
- j) minimalizace záborů zemědělského půdního fondu.“

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace. Změna č. 15 zcela respektuje schválenou aktualizaci č. 10 ZÚR a doslovně přebírá schválené znění textové části. Předmětem aktualizace č. 10 bylo vymezení návrhového koridoru pro vysokorychlostní trať Praha-Brno a adekvátní úprava textové části, více viz bod 301.

304. Třetí odstavec sedmého bodu pododdílu e) 3.2.3 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:

- a) respektovat vymezený koridor,
- b) vymezit rozsah tunelových úseků pro zmírnění bariérového efektu stavby v území,
- c) minimalizovat vlivy na průchod povodňových průtoků a odtokové poměry,
- d) minimalizovat vlivy a zásahy do zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, lokalit výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem, významných krajinných prvků a skladebných částí ÚSES,
- e) zajistit prostupnost území pro člověka a volně žijící živočichy.“

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem. Změna č. 15 zcela respektuje schválenou aktualizaci č. 10 ZÚR a doslovně přebírá schválené znění textové části. Předmětem aktualizace č. 10 bylo vymezení návrhového koridoru pro vysokorychlostní trať Praha-Brno a adekvátní úprava textové části, více viz bod 301.

305. Dosavadní bod d) 6.3.6.2 se stává osmým bodem pododdílu e) 3.2.3 a jeho nadpis zní:

„DD283 – Severní vstup RS, západní trasa“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. Do dokumentace byla zapracována schválená aktualizace č. 13 ZÚR, která byla schválena v průběhu projednání. Tato aktualizace byla s návrhem změny č. 15 ZÚR koordinována. Změna č. 15 ZÚR respektuje úplné znění ZÚR ke dni 19. 6. 2025. Aktualizace č. 13 nahradila koridor územní rezervy pro vysokorychlostní trať upřesněným

návrhovým koridorem, upravila související návrhový koridor konvenční železnice, doplnila podmínky a úkoly do textové části a byla řádně projednána a posouzena z hlediska vlivu na životní prostředí. Koridor vymezený pro vysokorychlostní trať Praha-Drážďany změna č. 15 doslovně přebírá.

306. První odstavec osmého bodu pododdílu e) 3.2.3 zní:

„Koridor Severního vstupu Rychlého spojení, západní trasa, pro vysokorychlostní trať je vymezen z odbočky Balabenka v koridoru železničních tratí Praha - Lysá nad Labem a Praha - Všetaty, odkud vede severním směrem k hranici hl. m. Prahy v prostoru mezi Březiněvsí a Třeboradicemi.“

Odůvodnění bodu: Změna č. 15 zcela respektuje schválenou aktualizaci č. 13 ZÚR a doslovně přebírá schválené znění textové části. Předmětem aktualizace č. 13 bylo vymezení návrhového koridoru pro vysokorychlostní trať Praha-Drážďany a adekvátní úprava textové části, více viz bod 305.

307. Druhý odstavec osmého bodu pododdílu e) 3.2.3 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:

- a) stabilizovat výhledový územní rozsah trasy VRT,
- b) zajistit vedení trasy v tunelu přibližně mezi Kolčavkou a křižovatkou ulic Veselská a Kbelská,
- c) zajistit dostatečné příčné vazby přes trasu VRT pro zmírnění bariérového efektu stavby v území,
- d) vytvořit již při stavbě vysokorychlostní tratě podmínky pro zřízení železniční stanice na vysokorychlostní trati v oblasti Ďáblice - Letňany a z ní odbočující železniční trať propojující vysokorychlostní trať s železniční tratí Praha - Neratovice a vzájemně přípravu jednotlivých záměrů koordinovat,
- e) zajistit dostatečné prostorové podmínky pro křížení vodních toků,
- f) nezhoršit průchod povodňových průtoků a odtokové poměry v území,
- g) zohlednit inženýrskogeologické a hydrogeologické poměry v území,
- h) minimalizovat zásah do poddolovaných území a zohlednit existenci sesuvných území,
- i) zajistit migrační prostupnost územím pro volně žijící živočichy a prostupnost územím pro člověka,
- j) zajistit vhodné začlenění do krajiny, minimalizovat zásah do krajinného rázu,
- k) minimalizovat vlivy na hmotný majetek.“

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace. Změna č. 15 zcela respektuje schválenou aktualizaci č. 13 ZÚR a doslovně přebírá schválené znění textové

části. Předmětem aktualizace č. 13 bylo vymezení návrhového koridoru pro vysokorychlostní trať Praha-Drážďany a adekvátní úprava textové části, více viz bod 305.

308. Třetí odstavec osmého bodu pododdílu e) 3.2.3 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:

- a) respektovat vymezený koridor,
- b) vymežit rozsah tunelových úseků pro zmírnění bariérového efektu stavby v území,
- c) prověřit a vymežit železniční stanici na vysokorychlostní trati v oblasti Ďáblice - Letňany a z ní odbočující železniční trať propojující vysokorychlostní trať s železniční tratí Praha - Neratovice,
- d) prověřit rozvoj území ve vazbě na železniční stanici a vazby na ostatní systémy veřejné dopravy,
- e) zajistit dostatečnou šíři koridoru pro instalaci protihlukových opatření a minimalizovat vlivy (hluk, vibrace) na přilehlé obytné území a veřejné zdraví,
- f) zohlednit stanovená záplavová území,
- g) minimalizovat zásah do přírodní památky Prosecké skály a jejího ochranného pásma.“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem. Změna č. 15 zcela respektuje schválenou aktualizaci č. 13 ZÚR a doslovně přebírá schválené znění textové části. Předmětem aktualizace č. 13 bylo vymezení návrhového koridoru pro vysokorychlostní trať Praha-Drážďany a adekvátní úprava textové části, více viz bod 305.

309. Dosavadní bod d) 6.3.6.3 se stává devátým bodem pododdílu e) 3.2.3 a jeho nadpis zní:

„RDD284 – Severní vstup RS, východní trasa“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. Tento konkrétní koridor je vymezen jako územní rezerva a v souladu se standardem je tedy evidován v samostatné datové vrstvě.

310. První odstavec devátého bodu pododdílu e) 3.2.3zní:

„Koridor Severního vstupu Rychlého spojení, východní trasa, je koridor územní rezervy pro železniční trať zaústěný východně od železniční stanice Praha-Vysočany do koridoru železničních tratí Praha - Lysá nad Labem a Praha - Všetaty, odkud vede k hranici hl. m. Prahy v prostoru mezi Miškovicemi a Vinoří.“



Odůvodnění bodu: Změna č. 15 zcela respektuje schválenou aktualizaci č. 13 ZÚR a doslovně přebírá schválené znění textové části. Předmětem aktualizace č. 13 bylo vymezení návrhového koridoru pro vysokorychlostní trať Praha-Drážďany a adekvátní úprava textové části, více viz bod 305. Aktualizace č. 13 vyvolala i úpravy textové části týkající se koridoru územní rezervy pro severní vstup rychlého spojení, východní trasu, který byl s ohledem na upřesnění regulativů pro severní vstup, západní trasu doplněn. V textové části se upřesňuje důvod a účel vymezení koridoru, a upřesňují se požadavky a úkoly s ohledem na budoucí využití koridoru, územní průmět v grafické části se ale nemění. Zásadní je koordinace s ustanoveními týkajícími se případného využití koridoru pro trať Praha – Brandýs nad Labem, viz podrobně bod 310.

311. Na konec prvního odstavce devátého bodu pododdílu e) 3.2.3 se vkládá nová věta, která zní:

„Koridor bude využit i pro kolejové propojení ve směru Kbely (Letňany) – Vinoř – Brandýs nad Labem/Stará Boleslav.“.

Odůvodnění bodu: V dosavadní ZÚR byly dva body textové části řešeny v rámci jednoho koridoru územní rezervy vymezeného v grafické části. Tento přístup neodpovídá datovému modelu a textová část musí být jednoznačná a ztotožnitelná s daty a grafickou částí. Z toho důvodu je původní bod d) 6.3.6.4 vypuštěn a příslušné pasáže se integrují do bodu týkajícího se severního vstupu RS, východní trasy, v úvodní větě je to reflektováno právě touto doplněnou větou. Potvrzením společného koridoru nedochází k žádné věcné změně, pouze se formálně slučují dva související body textu. Na tuto úpravu navazuje i změna formulace požadavků a úkolů (píše se nově o tratích v množném čísle) a doplňuje se podmínka a) o informaci, která by jinak vypuštěním druhého bodu zanikla. Po projednání byla textová část upravena na základě schválení aktualizace č. 13 ZÚR, viz podrobně bod 310. Doplnění věty o trati Praha – Brandýs nad Labem touto úpravou nebylo dotčeno. Dvě trati, pro které je vymezen jeden koridor územní rezervy jsou společně v souladu s principy jednotného standardu uvedeny i v textové části. Změna č. 15 byla průběžně s aktualizací č. 13 koordinovaná a jednotlivé úpravy nejsou vzájemně v rozporu.

312. Druhý odstavec devátého bodu pododdílu e) 3.2.3 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:

a) stabilizovat výhledový územní rozsah vedení železniční trati,

b) koordinovat vymezený koridor se zohledněním využití i pro novou železniční trať Praha - Brandýs nad Labem.“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace. Po projednání byla textová část upravena na základě schválení aktualizace č. 13 ZÚR, viz podrobně bod 310.

Změna č. 15 byla průběžně s aktualizací č. 13 koordinovaná a jednotlivé úpravy nejsou vzájemně v rozporu. Znění požadavků pro rozhodování v území zcela odpovídá úplnému znění k 19. 6. 2025 se zohledněním úprav provedených samostatně změnou č. 15 související s přenesením požadavků z dosavadního d) 6.3.6.4, což je samostatně zdůvodněno v bodě 313.

313. V druhém odstavci devátého bodu pododdílu e) 3.2.3 se slova „železniční trati“ nahrazují slovy „železničních tratí při respektování urbanistických a prostorových podmínek dotčeného území“.

Odůvodnění bodu: Požadavky pro rozhodování v území odpovídající úplnému znění textové části k 19. 6. 2025 jsou v rámci změny č. 15 doplněny na základě jiných úprav – s ohledem na pravidla jednotného standardu byly revidovány koridory a jejich názvy, tento předmětný koridor územní rezervy je vymezen pro dvě železniční tratě. Upravuje se adekvátně i textová část a dosavadní dva pododdíly jsou spojeny do jednoho. Aby nebyla žádná informace ani regulace vypuštěna a aby se tak jednalo pouze o formální změnu, je nutné rušená ustanovení doplnit do textové části. O tratích je nutné mluvit v množném čísle. Zároveň se doplňuje znění požadavku a) z původního rušeného bodu d) 6.3.6.4. Více také odůvodnění bodu 311.

314. Třetí odstavec devátého bodu pododdílu e) 3.2.3 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:

- a) upřesnit územní rezervu při respektování přírodních a urbanistických hodnot území,
- b) upřesnit vymezení a účel koridoru po prověření využití pro nové železniční spojení Praha - Brandýs nad Labem.“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i sami o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem. Změna č. 15 zcela respektuje schválenou aktualizaci č. 13 ZÚR a doslovně přebírá schválené znění textové části úplného znění k 19. 6. 2025. Předmětem aktualizace č. 13 bylo vymezení návrhového koridoru pro vysokorychlostní trať Praha-Drážďany a adekvátní úprava textové části, více viz bod 305. Aktualizace č. 13 vyvolala i úpravy textové části týkající se koridoru územní rezervy pro severní vstup rychlého spojení, východní trasa. Dále bylo v rámci změny č. 15 vypuštěno slovo „možného“, protože došlo ke sjednocení dvou pododdílů textové části patřící k jednomu koridoru. Trať Praha – Brandýs nad Labem je v rámci koordinace aktualizace č. 13 a změny č. 15 jednoznačnou součástí koridoru severního vstupu rychlého spojení, východní trasy a není pouze zvažovanou variantou. Více také viz odůvodnění bodů 310 a 311.

315. Ve třetím odstavci devátého bodu pododdílu e) 3.2.3 se za slovo „rezervu“ doplňují slova „pro obě železniční tratě“.

Odůvodnění bodu: Úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci odpovídající úplnému znění textové části k 19. 6. 2025 jsou v rámci změny č. 15 doplněny na základě jiných úprav –

s ohledem na pravidla jednotného standardu byly revidovány koridory a jejich názvy, tento předmětný koridor územní rezervy je vymezen pro dvě železniční tratě. Upravuje se adekvátně i textová část a dosavadní dva pododdíly jsou spojeny do jednoho. Aby nebyla žádná informace ani regulace vypuštěna a aby se tak jednalo pouze o formální změnu, je nutné rušená ustanovení doplnit do textové části. Tato úprava je způsobena spojením dvou bodů, kdy je nutné mluvit o tratích v množném čísle. Podrobně viz odůvodnění bodů 310 a 311.

316. Dosavadní bod d) 6.3.6.4 se zrušuje.

Odůvodnění bodu: Původní nadbytečný bod se vypouští, protože je obsažen v jiném koridoru (nově popsaném v devátém bodu pododdílu e) 3.2.3), formální úprava je provedena v rámci zajištění souladu s datovým modelem a grafickou částí. Podrobně viz bod 311. Všechny regulativy jsou v textové části zachovány a věcně tak nedochází k žádné úpravě.

317. Dosavadní bod d) 6.3.6.5 se stává pátým bodem pododdílu e) 3.2.3 a jeho nadpis zní:

„DD280 – Západní vstup RS“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

318. V prvním odstavci pátého bodu pododdílu e) 3.2.3 se text „Vymezení:“ zrušuje.

Odůvodnění bodu: V rámci sjednocení formulací v textové části se účel vymezení u všech prvků uvádí celou větou.

319. V prvním odstavci pátého bodu pododdílu e) 3.2.3 se text „rychlého spojení RS 3“ zrušuje.

Odůvodnění bodu: Vypouští se nesystémové označení rychlého spojení, které se zřejmě přebírá z PÚR, ale neodpovídá datovému modelu. Označení koridoru jako Západní vstup RS je zcela jednoznačné a postačující. Soulad s PÚR je řešen samostatně v odůvodnění. Odstranění nadbytečného označení je formální změnou a tato úprava nemá věcný dopad na regulaci.

320. Úvodní věta druhého odstavce pátého bodu pododdílu e) 3.2.3 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

321. Úvodní věta třetího odstavce pátého bodu pododdílu e) 3.2.3 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

322. Dosavadní bod d) 6.3.6.6 se stává šestým bodem pododdílu e) 3.2.3 a jeho nadpis zní:

„RDD281 – Jižní vstup RS“.

323. V prvním odstavci šestého bodu pododdílu e) 3.2.3 se text „Vymezení:“ zrušuje.

Odůvodnění bodu: V rámci sjednocení formulací v textové části se účel vymezení u všech prvků uvádí celou větou.

324. Úvodní věta druhého odstavce šestého bodu pododdílu e) 3.2.3 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

325. Úvodní věta třetího odstavce šestého bodu pododdílu e) 3.2.3 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

326. Dosavadní bod d) 6.3.7 se stává desátým bodem pododdílu e) 3.2.3 a jeho nadpis zní:

„DD290 – Terminál city-logistiky Malešice

DD291 – Terminál city-logistiky Smíchov“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. V tomto případě je následný text určen pro upřesnění více prvků najednou.

327. V prvním odstavci desátého bodu pododdílu e) 3.2.3 se text „Vymezení:“ zrušuje.

Odůvodnění bodu: V rámci sjednocení formulací v textové části se účel vymezení u všech prvků uvádí celou větou.

328. Úvodní věta druhého odstavce desátého bodu pododdílu e) 3.2.3 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

329. Úvodní věta třetího odstavce desátého bodu pododdílu e) 3.2.3 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

330. Dosavadní oddíl d) 6.4 se stává pododdílem e) 3.2.4 a jeho nadpis zní:

„Plochy a koridory pro leteckou dopravu vymezené v ZÚR“.

Odůvodnění bodu: Na základě úprav struktury textové části v souladu s přílohou č. 7 stavebního zákona došlo ke změně označení oddílu. Úprava nadpisu je formálního charakteru, v souladu s legislativou a věcným obsahem dosavadního oddílu je stejně jako u ostatních částí textu uveden nadpis včetně slov plochy a koridory. Jedná se o sjednocení nadpisů mezi sebou.

331. Dosavadní pododdíl d) 6.4.1 se stává prvním bodem pododdílu e) 3.2.4 a jeho nadpis zní:

„DL495 – Nová paralelní vzletová a přistávací dráha na Letišti Václava Havla Praha“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. Název je v tomto případě upraven na přesné znění dle označení prvku v datech.

332. První odstavec dosavadního pododdílu d) 6.4.1 se stává první větou prvního odstavce prvního bodu pododdílu e) 3.1.3.

Odůvodnění bodu: V rámci samostatného popisu stávajících prvků vymezených ve schématu SO2, podrobně viz bod 205, se doplňují body popisující jednotlivá letiště v rámci pododdílu věnovaném stávající letecké dopravě. Pro Letiště Václava Havla Praha se použije původní první odstavec bodu týkajícího se nové paralelní dráhy, který nepopisoval paralelní dráhu, ale letiště samotné. Jedná se tak o formální změnu uspořádání textu.

333. V prvním odstavci prvního bodu pododdílu e) 3.1.3 se text „Vymezení:“ zrušuje.

Odůvodnění bodu: V rámci sjednocení formulací v textové části se účel vymezení u všech prvků uvádí celou větou.

334. Úvodní věta druhého odstavce prvního bodu pododdílu e) 3.2.4 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

335. Úvodní věta třetího odstavce prvního bodu pododdílu e) 3.2.4 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

336. Dosavadní pododdíl d) 6.4.2 se stává druhým bodem pododdílu e) 3.1.3 a jeho nadpis zní:

„Letiště Praha-Kbely“.

Odůvodnění bodu: V rámci samostatného popisu stávajících prvků vymezených ve schématu SO2, podrobně viz bod 205, se doplňují body popisující jednotlivá letiště v rámci pododdílu věnovaném stávající letecké dopravě. Pro letiště Praha-Kbely se použije celý tento dosavadní pododdíl.

337. V prvním odstavci druhého bodu pododdílu e) 3.1.3 se text „Vymezení:“ zrušuje.

Odůvodnění bodu: V rámci sjednocení formulací v textové části se účel vymezení u všech prvků uvádí celou větou.

338. Úvodní věta druhého odstavce druhého bodu pododdílu e) 3.1.3 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

339. Úvodní věta třetího odstavce druhého bodu pododdílu e) 3.1.3 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

340. Dosavadní pododdíl d) 6.4.3 se stává třetím bodem pododdílu e) 3.1.3 a jeho nadpis zní:

„Letiště Letňany“.

Odůvodnění bodu: V rámci samostatného popisu stávajících prvků vymezených ve schématu SO2, podrobně viz bod 205, se doplňují body popisující jednotlivá letiště v rámci pododdílu věnovaném stávající letecké dopravě. Pro letiště Letňany se použije celý tento dosavadní pododdíl.

341. V prvním odstavci třetího bodu pododdílu e) 3.1.3 se text „Vymezení:“ zrušuje.

Odůvodnění bodu: V rámci sjednocení formulací v textové části se účel vymezení u všech prvků uvádí celou větou.

342. Úvodní věta druhého odstavce třetího bodu pododdílu e) 3.1.3 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

343. Ve druhém odstavci třetího bodu pododdílu e) 3.1.3 se písm. a) zrušuje a dosavadní písm. b) a c) se označují jako a) a b).

Odůvodnění bodu: Požadavek pro rozhodování se vypouští, protože evropsky významná lokalita byla zrušena a dále se na ni nelze odvolávat. Jedná se o limit, na který nemá samotná územně plánovací dokumentace vliv, je vyhlášen samostatným postupem. Nejedná se tak o věcnou změnu v rámci dokumentace ZÚR. Dále také platí, že na samotné požadavky pro rozhodování v rámci areálu letiště měl tento limit malý vliv celkově, provoz letiště nebyl s předmětem ochrany ve střetu.

344. Úvodní věta třetího odstavce třetího bodu pododdílu e) 3.1.3 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

345. Dosavadní pododdíl d) 6.4.4 se stává čtvrtým bodem pododdílu e) 3.1.3 a jeho nadpis zní: „Letiště Točná“.

Odůvodnění bodu: V rámci samostatného popisu stávajících prvků vymezených ve schématu SO2, podrobně viz bod 205, se doplňují body popisující jednotlivá letiště v rámci pododdílu věnovaném stávající letecké dopravě. Pro letiště Točná se použije celý tento dosavadní pododdíl.

346. V prvním odstavci čtvrtého bodu pododdílu e) 3.1.3 se text „Vymezení:“ zrušuje.



Odůvodnění bodu: V rámci sjednocení formulací v textové části se účel vymezení u všech prvků uvádí celou větou.

347. Úvodní věta druhého odstavce čtvrtého bodu pododdílu e) 3.1.3 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

348. Dosavadní oddíl d) 6.5 se stává pododdílem e) 3.1.4.

Odůvodnění bodu: V rámci samostatného popisu stávajících prvků vymezených ve schématu SO2, podrobně viz bod 205, se doplňuje pododdíl věnovaný vodní dopravě. Pro tento účel se přesouvá původní oddíl d) 6.5, ze kterého neplynou žádné požadavky na navržené plochy nebo koridory. Váže se pouze na stávající vodní cestu. Jedná se tak pouze o formální změnu uspořádání textu.

349. V prvním odstavci pododdílu e) 3.1.4 se text „Vymezení:“ zrušuje a slova „bude využívat“ se nahrazují slovem „využívá“.

Odůvodnění bodu: V rámci sjednocení formulací v textové části se účel vymezení u všech prvků uvádí celou větou. Zároveň dochází s ohledem na podstatu textu, který se týká stávající infrastruktury k formální gramatické úpravě a věta se z budoucího mění na přítomný čas.

350. Úvodní věta druhého odstavce pododdílu e) 3.1.4 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace. Úkolem pro další změny ZÚR je posoudit, zda dává smysl uvádět požadavky a úkoly i u stávajících systémů infrastruktury a zda je výklad těchto ustanovení jednoznačný. Nabízí se alespoň některé z bodů vypustit a jiné zjednodušit, to by ale bylo věcnou změnou ZÚR, což není obsahem této změny č. 15.

351. V bodu b) druhého odstavce pododdílu e) 3.1.4 se slova „nadregionálního biokoridoru K56 Berounka“ nahrazují slovy „nadregionálních biokoridorů vázaných na Vltavu a Berounku“.

Odůvodnění bodu: Jedná se o formální opravu označení biokoridoru, který je v rámci této dokumentace nazýván jinak. Bylo zvoleno vhodnější obecné znění, biokoridory v množném čísle, aby se nepředurčovalo konkrétní podrobnější vymezení. Jedná se o formální úpravu, protože biokoridory jsou platné a závazné i bez tohoto ustanovení, které je zde uvedeno spíše pro přehlednost.

352. Úvodní věta třetího odstavce pododdílu e) 3.1.4 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem. Úkolem pro další změny ZÚR je posoudit, zda alespoň některé z bodů není lepší z hlediska podrobnosti vypustit a jiné zjednodušit, to by ale bylo věcnou změnou ZÚR, což není obsahem této změny č. 15.

353. V oddílu e) 3.2 se vkládá nový pododdíl e) 3.2.5 a jeho nadpis zní:

„Plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu jinou vymezené v ZÚR“.

Odůvodnění bodu: V souladu s členěním datového modelu je doplněn dílčí pododdíl, který obsahuje všechny standardem nepředpokládané plochy a koridory dopravní infrastruktury. Kraje mají možnost doplnit svoje vlastní další druhy prvků dopravní infrastruktury, právě ve vrstvě dopravní infrastruktura jiná. Praha tuto vrstvu využívá pro plochy a koridory veřejné dopravy, ty jsou potom v legendě grafické části a zde v textu zahrnuty do jedné kategorie.

354. Dosavadní oddíl d) 6.6 se stává prvním bodem pododdílu e) 3.2.5 a jeho nadpis zní:

„DX740 – Trasa metra D, úsek Depo Písnice – Náměstí Míru

DX741 – Trasa metra D, úsek Náměstí Míru – Náměstí Republiky

RDX742 – Trasa metra D, větev Nemocnice Krč – Poliklinika Modřany“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. V tomto případě je následný text určen pro upřesnění více prvků najednou.

355. V prvním odstavci prvního bodu pododdílu e) 3.2.5 se text „Vymezení:“ zrušuje.

Odůvodnění bodu: V rámci sjednocení formulací v textové části se účel vymezení u všech prvků uvádí celou větou.

356. Úvodní věta druhého odstavce prvního bodu pododdílu e) 3.2.5 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

357. Úvodní věta třetího odstavce prvního bodu pododdílu e) 3.2.5 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

358. Dosavadní oddíl d) 6.7 se stává druhým bodem pododdílu e) 3.2.5 a jeho nadpis zní:

„DX745 – Jižní tramvajová tangenta Budějovická – Michle

DX746 – Jižní tramvajová tangenta Smíchov – Dvorce – Budějovická

RDX747 – Severní tramvajová tangenta Podbaba – Bohnice

DX748 – Severní tramvajová tangenta Kobylisy – Bohnice

DX749 – Východní tramvajová tangenta Jižní Město – Vršovice

DX750 – Východní tramvajová tangenta Vršovice – Žižkov“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. V tomto případě je následný text určen pro upřesnění více prvků najednou.

359. V prvním odstavci druhého bodu pododdílu e) 3.2.5 se text „Vymezení:“ zrušuje.

Odůvodnění bodu: V rámci sjednocení formulací v textové části se účel vymezení u všech prvků uvádí celou větou.

360. Úvodní věta druhého odstavce druhého bodu pododdílu e) 3.2.5 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

361. Úvodní věta třetího odstavce druhého bodu pododdílu e) 3.2.5 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

362. Dosavadní oddíl d) 6.8 se stává novým prvním bodem oddílu e) 3.1.5 a jeho nadpis zní:

„Vnější autobusová doprava“.

Odůvodnění bodu: V rámci důsledného rozdělení stavových a navržených prvků na základě úpravy datového modelu a oddělení samostatného popisu stávajících prvků vymezených ve schématu SO2, podrobně viz bod 205, se oddíl, který popisuje stávající systém autobusové dopravy přesouvá do oddílu popisujícího stávající dopravní infrastrukturu jinou. Jedná se tak pouze o formální změnu uspořádání textu.

363. V prvním odstavci prvního bodu pododdílu e) 3.1.5 se text „Vymezení:“ zrušuje.

Odůvodnění bodu: V rámci sjednocení formulací v textové části se účel vymezení u všech prvků uvádí celou větou.

364. Úvodní věta třetího odstavce prvního bodu pododdílu e) 3.1.5 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá

věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace. Úkolem pro další změny ZÚR je posoudit, zda dává smysl uvádět požadavky a úkoly i u stávajících systémů infrastruktury a zda je výklad těchto ustanovení jednoznačný. Nabízí se alespoň některé z bodů vypustit a jiné zjednodušit, to by ale bylo věcnou změnou ZÚR, což není obsahem této změny č. 15.

365. Úvodní věta čtvrtého odstavce prvního bodu pododdílu e) 3.1.5 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem. Úkolem pro další změny ZÚR je posoudit, zda alespoň některé z bodů není lepší z hlediska podrobnosti vypustit a jiné zjednodušit, to by ale bylo věcnou změnou ZÚR, což není obsahem této změny č. 15.

366. Podkapitola d) 7 se stává podkapitolou e) 4 a její nadpis zní:

„Plochy a koridory technické infrastruktury nadmístního významu“.

Odůvodnění bodu: V rámci úprav struktury textové části v souladu s přílohou č. 7 stavebního zákona je i část věnovaná technické infrastruktuře přesunuta do podkapitoly e) 3 a nadpis je upraven dle názvu kapitoly e).

367. Úvodní věta podkapitoly e) 4 se zrušuje.

Odůvodnění bodu: Odkazy na konkrétní tabulkovou přílohu se vypouští, protože výčet prvků je jednak jednoznačně obsažen v datovém modelu a jednak se pro přehlednost vkládá na konec textové části. ZÚR po změně č. 15 tedy nebudou obsahovat tabulkové přílohy a není možné se na ně odkazovat.

368. Dosavadní oddíl d) 7.1 se zrušuje.

Odůvodnění bodu: Podkapitola věnující se souladu s PÚR se vypouští, protože se netýká závazné textové části. Soulad je zcela a podrobně vysvětlen v odůvodnění. ZÚR jsou s PÚR v souladu. Na základě nového stavebního zákona se navíc důsledně v textu rozlišuje mezi prvky celostátními a nadmístními, velký důraz je kladen na soulad s ÚRP, který s ohledem na přechodná ustanovení zatím ZÚR nemusí reflektovat. Do budoucna jsou pro ZÚR určující právě plochy a koridory navržené v ÚRP a opakování textu PÚR tak není ani přehledné ani účelné. Více k rozlišení hierarchických úrovní viz body 3 a 5.

369. Dosavadní oddíl d) 7.2 se stává oddílem e) 4.1 a jeho nadpis zní:

„Požadavky na využití stávajících prvků technické infrastruktury nadmístního významu“.

Odůvodnění bodu: V souladu s legislativou byl upraven datový model ZÚR, který ve vyhlášce definované struktury obsahuje všechny prvky vymezené v ZÚR. Důsledně se klade důraz na rozlišování navržených ploch a koridorů a ostatních vrstev. Podrobně viz bod 205. Obdobně jako u dopravní infrastruktury se zavádí oddíl věnovaný stávající technické infrastruktuře odpovídající schématu SO3 a oddíl věnovaný podrobným podmínkám pro navržené plochy a koridory.

370. V oddílu e) 4.1 se vkládá nový úvodní odstavec, který zní:

„Navržené plochy a koridory technické infrastruktury rozvíjejí pražské stávající systémy sítí, které jsou v ZÚR vymezeny k zachování. Stávající technická infrastruktura nadmístního významu je zobrazena v grafické části SO3.“.

Odůvodnění bodu: Nový úvodní odstavec je naformulován obdobně jako u dopravní infrastruktury, podrobně viz bod 369 a 205.

371. V oddílu e) 4.1 se vkládá nový pododdíl e) 4.1.2 a jeho nadpis zní:

„Zásobování vodou a odkanalizování“.

Odůvodnění bodu: V rámci oddílu věnovaném popisu stávajících systémů infrastruktury jsou pododdíly členěny stejně jako navržené plochy a koridory, což odpovídá struktuře standardizovaného datového modelu. Do tohoto oddílu jsou postupně přesunuty části textu popisující stávající systémy a pro členění textu se zakládají chybějící nadpisy. Jedná se o zcela formální ustanovení pro členění textu.

372. V oddílu e) 4.1 se vkládá nový pododdíl e) 4.1.4 a jeho nadpis zní:

„Elektroenergetika“.

Odůvodnění bodu: V rámci oddílu věnovaném popisu stávajících systémů infrastruktury jsou pododdíly členěny stejně jako navržené plochy a koridory, což odpovídá struktuře standardizovaného datového modelu. Do tohoto oddílu jsou postupně přesunuty části textu popisující stávající systémy a pro členění textu se zakládají chybějící nadpisy. Jedná se o zcela formální ustanovení pro členění textu.

373. V oddílu e) 4.1 se vkládá nový pododdíl e) 4.1.5 a jeho nadpis zní:

„Plynárenství“.

Odůvodnění bodu: V rámci oddílu věnovaném popisu stávajících systémů infrastruktury jsou pododdíly členěny stejně jako navržené plochy a koridory, což odpovídá struktuře standardizovaného datového modelu. Do tohoto oddílu jsou postupně přesunuty části textu popisující stávající systémy a pro členění textu se zakládají chybějící nadpisy. Jedná se o zcela formální ustanovení pro členění textu.

374. V podkapitole e) 4 se vkládá nový oddíl e) 4.2 a jeho nadpis zní:

„Požadavky na využití ploch a koridorů technické infrastruktury nadmístního významu“.

Odůvodnění bodu: V souladu s legislativou byl upraven datový model ZÚR, který ve vyhlášce definované struktuře obsahuje všechny prvky vymezené v ZÚR. Důsledně se klade důraz na rozlišování navržených ploch a koridorů a ostatních vrstev. Podrobně viz bod 205. Obdobně jako u dopravní infrastruktury se zavádí oddíl věnovaný stávající technické infrastruktuře odpovídající schématu SO3 a oddíl věnovaný podrobným podmínkám pro navržené plochy a koridory.

375. V oddílu e) 4.2 se vkládá nový pododdíl e) 4.2.1 a jeho nadpis zní:

„Plochy a koridory vodního hospodářství“.

Odůvodnění bodu: V souladu s upraveným datovým modelem dle legislativy se plochy a koridory pro vodní hospodářství – vodní toky a plochy, poldry a protipovodňová opatření atd – vymezují v rámci samostatné vrstvy, mimo ostatní plochy a koridory technické infrastruktury. ZÚR vymezují plochu pro poldr, pro kterou dosud nestanovovaly žádné podmínky v textové části a z toho důvodu je nutné v textové části založit nový pododdíl.

376. V pododdílu e) 4.2.1 se vkládá nový první bod, který včetně nadpisu zní:

„VH5 – Poldr Třeboradice

V návaznosti na vymezený koridor Pražského okruhu je na hranici krajů vymezena plocha pro suchou nádrž na Mratínském potoce.“.

Odůvodnění bodu: Z důvodu dodržení důsledného souladu s datovým modelem je nutné doplnit bod pro nový prvek, který byl vymezen v grafické části, ale bez definování požadavků v textové části. Jediná relevantní zmínka byla podmínka e) v dosavadním bodu d) 7.2.3.2, která se přesouvá do tohoto nově zřízeného bodu, jehož název odpovídá datovému modelu. Úvodní uvozující odstavec odpovídá předmětu vymezení plochy.

377. V pododdílu e) 4.2.1 se vkládá nový druhý bod, který včetně nadpisu zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:

a) koordinovat záměr na vybudování suché nádrže Třeboradice s trasou Pražského okruhu.“.

Odůvodnění bodu: Doplnění úkolů pro navazující dokumentaci je zdůvodněno v předchozím bodu 376. Znění není nové, fakticky se jedná o přesunutí ustanovení z dosavadního písm. e) bodu d) 7.2.3.2.

378. Dosavadní pododdíl d) 7.2.1 se stává pododdílem e) 4.2.2 a jeho nadpis zní:

„Plochy a koridory pro zásobování vodou a odkanalizování“.

Odůvodnění bodu: Na základě úprav struktury textové části v souladu s přílohou č. 7 stavebního zákona došlo ke změně označení oddílu. Úprava nadpisu je formálního charakteru, v souladu s legislativou a věcným obsahem dosavadního oddílu je stejně jako u ostatních částí textu uveden nadpis včetně slov plochy a koridory. Jedná se o sjednocení nadpisů mezi sebou.

379. Dosavadní první odstavec pododdílu d) 7.2.1 se stává prvním odstavcem pododdílu e) 4.1.2.

Odůvodnění bodu: V souladu s důsledným rozdělením datového modelu a textu na stávající prvky a navržené prvky je úvodní popisný odstavec, který se věnuje stávajícímu systému zásobování vodou přesunut do oddílu věnovaném stávající technické infrastruktuře. V novém pododdílu je v souladu se standardem společně s popisem odkanalizování území.

380. V prvním odstavci pododdílu e) 4.1.2 se text „Vymezení:“ zrušuje.

Odůvodnění bodu: V rámci sjednocení formulací v textové části se účel vymezení u všech prvků uvádí celou větou, v případě popisu stávající infrastruktury není nutné vymezení definovat, jedná se spíše o obecný popis systému.

381. V prvním odstavci pododdílu e) 4.1.2 se slova „prvky tohoto okruhu jsou na levém břehu vodojemu Suchdol, Kopanina, čerpací stanice Strážovská, na pravém břehu vodojemu Jesenice I, Chodová, Kozinec a Ládví I. Vodojemy Suchdol a Jesenice I leží“ nahrazují slovy „zdroji jsou úpravný vody Podolí v Praze a Želivka a Káraný umístěné“.

Odůvodnění bodu: V rámci sjednocení textové části a datového modelu se z popisného textu vypouštějí ty konkrétní prvky, zařízení a trasy, které nejsou vymezeny v datovém modelu a grafické části a jsou tak mimo podrobnost ZÚR. Naopak se zde uvádí zdroje vody, v souladu se schématem SO3. Jedná se o formální zajištění souladu textové části s grafickou částí, vymezení stávajících zařízení spíše než ZÚR náleží ÚAP. Více k datovému modelu podrobně viz také bod 205.

382. Druhý, třetí a čtvrtý odstavec dosavadního pododdílu d) 7.2.1 se stávají prvním bodem pododdílu e) 4.2.2 a jeho nadpis zní:

„TV510 – Vodovodní řad Jesenice II.

TV511 – Vodovodní řad Chodová – Kyjský uzel“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. V tomto případě je následný text určen pro upřesnění více prvků najednou.

383. První odstavec prvního bodu pododdílu e) 4.2.2 zní:

„K doplnění systému zásobování jihovýchodní části Prahy pitnou vodou, je navržen koridor pro přiváděcí vodovodní řad z vodojemu Jesenice II a koridor pro zkapacitnění a posílení nadřazeného distribučního systému.“.

Odůvodnění bodu: Jedná se o formální úpravy textu s ohledem na fakt, že nový bod se týká dvou koridorů současně. Detailní parametry řadu jsou mimo podrobnost ZÚR, neodpovídají datovému modelu a jinde v požadavcích se neuvádí, takže jsou vypuštěny. Na základě projednání byly v textu provedeny drobné formální úpravy (oprava geografické chyby a mírná významová korektura bez přímého dopadu na regulaci - jde o popisnou větu).

384. Úvodní věta druhého odstavce prvního bodu pododdílu e) 4.2.2 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.



Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

385. Úvodní věta třetího odstavce prvního bodu pododdílu e) 4.2.2 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

386. Dosavadní pododdíl d) 7.2.2 se stává druhým bodem pododdílu e) 4.2.2 a jeho nadpis zní:

„RTV521 – Štolový přivaděč Drasty

TV522 – Přeložka kmenové stoky B v Holešovicích

TV555 – Přeložka stávající kmenové stoky B“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. V tomto případě je následný text určen pro upřesnění více prvků najednou.

387. Dosavadní první odstavec pododdílu d) 7.2.2 se stává druhým odstavcem pododdílu e) 4.1.2.

Odůvodnění bodu: V souladu s důsledným rozdělením datového modelu a textu na stávající prvky a navržené prvky je úvodní popisný odstavec, který se věnuje stávajícímu systému odkanalizování přesunut do oddílu věnovaném stávající technické infrastruktuře. V novém pododdílu je v souladu se standardem společně s popisem zásobování vodou.

388. V druhém odstavci pododdílu e) 4.1.2 se text „Vymezení:“ zrušuje a za slova „na Císařském ostrově“ vkládá závorka „(s Novou vodní linkou a nátokovým labyrintem u Papírenské ulice)“.

Odůvodnění bodu: V rámci sjednocení formulací v textové části se účel vymezení u všech prvků uvádí celou větou, v případě popisu stávající infrastruktury není nutné vymezení definovat, jedná se spíše o obecný popis systému. V rámci sjednocení textové části a datového modelu je doplněno upřesnění vymezení ústřední čistírny odpadních vod, která se ve schématu SO3 vymezuje třemi bodovými značkami. Jedná se o formální zajištění souladu textové části s grafickou částí, více k datovému modelu podrobně viz také bod 205.

389. V pododdílu e) 4.1.2 se vkládá nový třetí odstavec, který zní:

„Podrobné podmínky stanovené ZÚR pro navržené plochy a koridory jsou uvedeny u konkrétních prvků, viz pododdíl e) 4.2.2.“.

Odůvodnění bodu: Pro zajištění návaznosti s ustanoveními týkajícími se návrhů je doplněn odkaz na pododdíl věnující se návrhům.

390. První odstavec pododdílu e) 4.2.2 zní:

„Pro doplnění systému odkanalizování je navržena přeložka kmenové stoky B v Holešovicích. Výhledově je zvažováno vymístit kalové hospodářství Ústřední čistírny odpadních vod mimo území kraje, pro tento účel je vymezen koridor územní rezervy pro výtlak kalů ve směru na Drasty.“.

Odůvodnění bodu: Jedná se o formální rozšíření úvodního odstavce v návaznosti na oddíl popisující stavy, protože tento bod se vztahuje k více koridorům najednou. Je doplněna popisná věta pro koridor územní rezervy vymezené pro výtlak na Drasty, což je koridor vymezený v platné ZÚR, ale bez zdůvodnění v textové části. To je nutné z důvodu zachování souladu s datovým modelem nutné doplnit. Není to ale věcná úprava ZÚR, jde jen o obecný popis již vymezených koridorů.

391. Úvodní věta druhého odstavce druhého bodu pododdílu e) 4.2.2 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

392. Úvodní věta třetího odstavce druhého bodu pododdílu e) 4.2.2 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá

použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

393. Dosavadní pododdíl d) 7.2.3 se stává pododdílem e) 4.1.1 a jeho nadpis zní:

„Vodní hospodářství“.

Odůvodnění bodu: V souladu s důsledným rozdělením datového modelu a textu na stávající prvky a navržené prvky je celý pododdíl věnující se stávajícím vodním tokům přesunut do oddílu určenému pro popis stávajících systémů technické infrastruktury. S ohledem na standardizaci datového modelu je nadpis upraven na vodní hospodářství.

394. V úvodním odstavci pododdílu e) 4.1.1 se slovo „zhruba“ zrušuje, slovo „hlavním“ se nahrazuje slovem „významným“ a slova „jsou svedeny“ se nahrazuje slovem „odtékají“.

Odůvodnění bodu: V textu jsou provedeny drobné významové korekce a stylistická úprava. Odstraněno je nejasné slovo „zhruba“, které vede k nejasnému výkladu, upřesňuje se přídatné jméno hodnotící Berounku a nepřesné slovo svedeny je nahrazeno vhodnějším odtékají, protože se nejedná o člověkem vyvolané odvedení potoků, ale o přirozené trasy. Všechny úpravy jsou formální, drobné, a nemění význam ustanovení.

395. Dosavadní bod d) 7.2.3.1 se stává prvním bodem pododdílu e) 4.1.1 a jeho nadpis zní:

„Vltava a Berounka“.

Odůvodnění bodu: Jedná se o formální přechýšlování v návaznosti na bod 393.

396. V prvním bodu pododdílu e) 4.1.1 první odstavec zní:

„Pro stávající toky Vltavy a Berounky jsou vymezena záplavová území a z většiny realizovaná protipovodňová opatření na ochranu Prahy budou dále doplňována.“.

Odůvodnění bodu: Jedná se o formální stylistickou úpravu textu, která souvisí s tím, že odstavec je zařazen mezi stávající infrastrukturu a nejedná se o návrh vymezený v datovém modelu. Protipovodňová opatření ZÚR graficky nevymezuje vůbec, takže jde opravdu jen o stávající popis.

397. Úvodní věta druhého odstavce prvního bodu pododdílu e) 4.1.1 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy

se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

398. Úvodní věta třetího odstavce prvního bodu pododdílu e) 4.1.1 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

399. Dosavadní bod d) 7.2.3.2 se stává druhým bodem pododdílu e) 4.1.1 a jeho nadpis zní:

„Drobné vodní toky“.

Odůvodnění bodu: Jedná se o formální přechýšlování v návaznosti na bod 393.

400. V prvním odstavci druhého bodu pododdílu e) 4.1.1 se text „Vymezení: Soustava stávajících vodních toků na území Prahy a jejich“ nahrazuje slovy „Stávající vodní toky včetně občasných vodních toků mají“ a druhá věta se zrušuje.

Odůvodnění bodu: Jedná se o formální stylistickou úpravu textu, která souvisí s tím, že odstavec je zařazen mezi stávající infrastrukturu a nejedná se o návrh vymezení v datovém modelu. Přirozeně jsou všechny vymezené prvky pouze v řešeném území, tedy na území Prahy.

401. Na konec prvního odstavce druhého bodu pododdílu e) 4.1.1 se vkládá nová věta, která zní:

„Podrobné podmínky stanovené ZÚR pro navržené plochy a koridory vodního hospodářství jsou uvedeny u konkrétních prvků, viz pododdíl e) 4.2.1“

Odůvodnění bodu: Pro zajištění návaznosti s ustanoveními týkajícími se návrhů je doplněn odkaz na pododdíl věnující se návrhům.

402. Úvodní věta druhého odstavce druhého bodu pododdílu e) 4.1.1 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy

se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

403. V druhém odstavci druhého bodu pododdílu e) 4.1.1 se písm. e) zrušuje.

Odůvodnění bodu: Bod se fakticky přesouvá k příslušnému navrženému prvku, viz konkrétně bod 376.

404. Úvodní věta třetího odstavce druhého bodu pododdílu e) 4.1.1 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

405. Dosavadní pododdíl d) 7.2.4 se stává novým pododdílem e) 4.1.3 a jeho nadpis zní:

„Zásobování teplem a produktovody“.

Odůvodnění bodu: V souladu s důsledným rozdělením datového modelu a textu na stávající prvky a navržené prvky je celý pododdíl věnující se zásobování teplem a produktovodům přesunut do oddílu určenému pro popis stávajících systémů technické infrastruktury. S ohledem na standardizaci datového modelu nadpis zahrnuje i produktovody.

406. V pododdílu e) 4.1.3 se vkládá nový první odstavec, který zní:

„Na severovýchodním okraji Prahy se nachází koridor souběžně vedených tras produktovodu a ropovodu celostátní důležitosti, pro ropovod Družba je navrženo zdvojení potrubí, podrobné podmínky stanovené ZÚR pro navržený koridor jsou uvedeny u konkrétního prvku, viz pododdíl e) 4.2.3.“.

Odůvodnění bodu: Jedná se o doplnění chybějícího popisu produktovodů, které se do tohoto pododdílu doplňují kvůli souladu s kategorizací dle standardizace datového modelu. Fakticky se nejedná o novou větu, ale o větu přesunutou z dosavadního bodu d) 7.2.6.1. Pro zajištění návaznosti s ustanoveními týkajícími se návrhů je doplněn odkaz na pododdíl věnující se návrhům.

407. V druhém odstavci pododdílu e) 4.1.3 se text „Vymezení:“ zrušuje.

Odůvodnění bodu: V rámci sjednocení formulací v textové části se účel vymezení u všech prvků uvádí celou větou, v případě popisu stávající infrastruktury není nutné vymezení definovat, jedná se spíše o obecný popis systému.

408. V druhém odstavci pododdílu e) 4.1.3 se text „, Petrovic“ zrušuje, slova „s odbočkou na Černý most a s rozšířením na levý břeh Vltavy do oblasti Holešovic tepelným napaječem Libeň – Holešovice“ se zrušují, text „je elektrárna Mělník I a teplárna Malešice“ se nahrazuje textem „jsou elektrárna Mělník I, teplárna Malešice a“, text „, špičkovými zdroji spolupracujícími s Pražskou teplárenskou soustavou jsou tepelné zdroje Michle, Holešovice, Třeboradice a Krč. Celoročně je do soustavy dodáváno teplo i ze“ se zrušuje a na konec odstavce se vkládá nová věta, která zní: „V podrobnosti ZÚR je dalším významným zdrojem teplárna Třeboradice.“.

Odůvodnění bodu: V rámci sjednocení textové části a datového modelu se z popisného textu vypouštějí ty konkrétní prvky, zařízení a trasy, které nejsou vymezeny v datovém modelu a grafické části a jsou tak mimo podrobnost ZÚR, v souladu se schématem SO3. Jedná se o formální zajištění souladu textové části s grafickou částí, vymezení stávajících zařízení spíše než ZÚR náleží ÚAP. Více k datovému modelu podrobně viz také bod 205.

409. V pododdílu e) 4.1.3 se třetí odstavec zrušuje, první věta čtvrtého odstavce pododdílu e) 4.1.3 se stává poslední větou druhého odstavce pododdílu e) 4.1.3 a druhá a třetí věta čtvrtého odstavce pododdílu e) 4.1.3 se zrušují.

Odůvodnění bodu: V rámci sjednocení textové části a datového modelu se z popisného textu vypouštějí ty konkrétní prvky, zařízení a trasy, které nejsou vymezeny v datovém modelu a grafické části a jsou tak mimo podrobnost ZÚR, v souladu se schématem SO3. Jedná se o formální zajištění souladu textové části s grafickou částí, vymezení stávajících zařízení spíše než ZÚR náleží ÚAP. Výpis jednotlivých výtopen je zcela mimo podrobnost ZÚR a systém zásobování teplem stačí pouze obecně popsat. Více k datovému modelu podrobně viz také bod 205.

410. Úvodní věta pátého odstavce pododdílu e) 4.1.3 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

411. Úvodní věta šestého odstavce pododdílu e) 4.1.3 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých

dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

412. V oddílu e) 4.2.3 se vkládá nový pododdíl e) 4.2.3 a jeho nadpis zní:

„Plochy a koridory pro zásobování teplem a produktovody“.

Odůvodnění bodu: Na základě úprav struktury textové části v souladu s přílohou č. 7 stavebního zákona došlo ke změně označení oddílu. Úprava nadpisu je formálního charakteru, v souladu s legislativou a věcným obsahem dosavadního oddílu je stejně jako u ostatních částí textu uveden nadpis včetně slov plochy a koridory. Jedná se o sjednocení nadpisů mezi sebou.

413. Dosavadní pododdíl d) 7.2.5 se stává pododdílem e) 4.2.4 a jeho nadpis zní:

„Plochy a koridory pro elektroenergetiku“.

Odůvodnění bodu: Na základě úprav struktury textové části v souladu s přílohou č. 7 stavebního zákona došlo ke změně označení oddílu. Úprava nadpisu je formálního charakteru, v souladu s legislativou a věcným obsahem dosavadního oddílu je stejně jako u ostatních částí textu uveden nadpis včetně slov plochy a koridory. Jedná se o sjednocení nadpisů mezi sebou.

414. Dosavadní první odstavec pododdílu d) 7.2.5 se stává prvním odstavcem pododdílu e) 4.1.4.

Odůvodnění bodu: V souladu s důsledným rozdělením datového modelu a textu na stávající prvky a navržené prvky je celý pododdíl věnující se zásobování elektrickou energií přesunut do oddílu určenému pro popis stávajících systémů technické infrastruktury.

415. V prvním odstavci pododdílu e) 4.1.4 se text „Vymezení:“ zrušuje.

Odůvodnění bodu: V rámci sjednocení formulací v textové části se účel vymezení u všech prvků uvádí celou větou, v případě popisu stávající infrastruktury není nutné vymezení definovat, jedná se spíše o obecný popis systému.

416. V pododdílu e) 4.1.4 se vkládá nový druhý odstavec, který zní:

„ZÚR navrhuje přestavbu a rozšíření některých významných transformoven a výstavbu nových vedení o napětí 400 kV. Podrobné podmínky stanovené ZÚR pro navržené plochy a koridory jsou uvedeny u konkrétních prvků, viz pododdíl e) 4.2.4.“.

Odůvodnění bodu: Pro zajištění návaznosti s ustanoveními týkajícími se návrhů je doplněn odkaz na pododdíl věnující se návrhům.

417. Dosavadní druhý a třetí odstavec pododdílu d) 7.2.5 se stávají prvním bodem pododdílu e) 4.2.4 a jeho úvodní odstavec včetně nadpisu zní:

„TE80 – Dvojité elektrické vedení 400 kV Čechy střed – Chodov

TE81 – Dvojité elektrické vedení 400 kV Hradec – Řeporyje

TE83 – Elektrické vedení 400 kV připojení transformační stanice Praha sever

TE86 – Transformační stanice Praha sever

TE87 – Transformační stanice Malešice

TE88 – Elektrické vedení 400 kV připojení transformační stanice Malešice

TE89 – Transformační stanice Chodov

TE90 – Elektrické vedení 400 kV připojení transformační stanice Chodov

Pro zvýšení kapacity přenosové soustavy ZÚR vymezují plochy pro elektrické stanice a koridory elektrických vedení.“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. V tomto případě je následný text určen pro upřesnění více prvků najednou. Zároveň je doplněna obecná uvozující věta, jejímž smyslem je stanovit účel vymezení ploch a koridorů.

418. Úvodní věta druhého odstavce prvního bodu pododdílu e) 4.2.4 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

419. Úvodní věta třetího odstavce prvního bodu pododdílu e) 4.2.4 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

420. Dosavadní pododdíl d) 7.2.6 se stává pododdílem e) 4.2.5 a jeho nadpis zní:

„Plochy a koridory pro plynárenství“.

Odůvodnění bodu: Na základě úprav struktury textové části v souladu s přílohou č. 7 stavebního zákona došlo ke změně označení oddílu. Úprava nadpisu je formálního charakteru, v souladu s



legislativou a věcným obsahem dosavadního oddílu je stejně jako u ostatních částí textu uveden nadpis včetně slov plochy a koridory. Jedná se o sjednocení nadpisů mezi sebou.

421. Dosavadní první odstavec pododdílu d) 7.2.6 se stává prvním odstavcem pododdílu e) 4.1.5.

Odůvodnění bodu: V souladu s důsledným rozdělením datového modelu a textu na stávající prvky a navržené prvky je celý pododdíl věnující se zásobování plynem přesunut do oddílu určenému pro popis stávajících systémů technické infrastruktury.

422. V prvním odstavci pododdílu e) 4.1.5 se text „Vymezení:“ zrušuje.

Odůvodnění bodu: V rámci sjednocení formulací v textové části se účel vymezení u všech prvků uvádí celou větou, v případě popisu stávající infrastruktury není nutné vymezení definovat, jedná se spíše o obecný popis systému.

423. V pododdílu e) 4.1.5 se vkládá nový druhý odstavec, který zní:

„ZÚR vymezují koridory pro vybrané přeložky vysokotlakých plynovodů. Podrobné podmínky stanovené ZÚR pro navržené koridory jsou uvedeny u konkrétních prvků, viz pododdíl e) 4.2.5.“.

Odůvodnění bodu: Pro zajištění návaznosti s ustanoveními týkajícími se návrhů je doplněn odkaz na pododdíl věnující se návrhům.

424. Dosavadní druhý a třetí odstavec pododdílu d) 7.2.6 se stávají prvním bodem pododdílu e) 4.2.5 a jeho úvodní odstavec včetně nadpisu zní:

„TP271 – Přeložka vysokotlakých plynovodů u Letiště Václava Havla Praha

TP272 – Přeložka vysokotlakých plynovodů u Suchdola (Pražský okruh)

TP273 – Přeložka vysokotlakých plynovodů u Čimic (Pražský okruh)

ZÚR vymezují koridory pro přeložky stávajících nadmístních plynovodů, převážně v souvislosti s jinými záměry.“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. V tomto případě je následný text určen pro upřesnění více prvků najednou. Zároveň je doplněna obecná uvozující věta, jejímž smyslem je stanovit účel vymezení ploch a koridorů.

425. Úvodní věta druhého odstavce prvního bodu pododdílu e) 4.2.5 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto

podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

426. Úvodní věta třetího odstavce prvního bodu pododdílu e) 4.2.5 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

427. Dosavadní bod d) 7.2.6.1 se stává novým prvním bodem pododdílu e) 4.2.3 a jeho nadpis zní:

„TR470 – Zdvojení ropovodu Družba“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu.

428. V prvním odstavci prvního bodu pododdílu e) 4.2.3 se text: „Vymezení: Na severovýchodním okraji Prahy se nachází koridor souběžně vedených tras produktovodu a ropovodu celostátní důležitosti.“ zrušuje.

Odůvodnění bodu: Text se fakticky přesouvá do oddílu popisující stávající systémy technické infrastruktury, viz bod 406.

429. Úvodní věta druhého odstavce prvního bodu pododdílu e) 4.2.3 zní:

„ZÚR stanovují následující požadavky pro rozhodování v území:“.

Odůvodnění bodu: Nový stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat požadavky na využití ploch a koridorů stejně jako účel jejich vymezení (viz § 77, odst. 2 nebo příloha č. 7 stavebního zákona). To významově odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, které pro většinu vymezených prvků stanovovaly tzv. podmínky pro následné rozhodování o změnách v území. V souladu s novým stavebním zákonem je sjednocena terminologie a tyto podmínky se nazývají „požadavky pro rozhodování v území“. Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace.

430. Úvodní věta třetího odstavce prvního bodu pododdílu e) 4.2.3 zní:

„ZÚR stanovují následující úkoly pro navazující územně plánovací dokumentaci:“.

Odůvodnění bodu: Pro uvozující text byla použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i sami o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je sjednocené i se zněním požadavků pro rozhodování. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

431. Dosavadní pododdíl d) 7.2.7 se stává novým pododdílem e) 4.1.7 a jeho nadpis zní:

„Technická infrastruktura jiná“

Odůvodnění bodu: V souladu s důsledným rozdělením datového modelu a textu na stávající prvky a navržené prvky je celý pododdíl věnující elektronickým komunikacím přesunut do oddílu určenému pro popis stávajících systémů technické infrastruktury a v souladu se strukturou datového modelu se označuje jako technická infrastruktura jiná. S ohledem na podrobnost ZÚR a obsah tohoto pododdílu se nabízí, aby se příští věcná změna ZÚR zabývala možností tuto část upravit nebo vypustit.

432. V prvním odstavci pododdílu e) 4.1.7 se za slovo „dva“ vkládá slovo „stávající“ a slova „vysílače Praha-město a“ se nahrazují slovy „Žižkovský vysílač a vysílač“.

Odůvodnění bodu: Jedná se o formální úpravu popisného textu, s ohledem na zařazení pododdílu do stávající infrastruktury se doplňuje slovo stávající a vysílače jsou pojmenovány zažitými netechnickými jmény. Tato úprava nemá žádný vliv na věcný dopad regulace ZÚR.

433. V pododdílu e) 4.1.7 se druhý a třetí odstavec zrušují.

Odůvodnění bodu: Odstavce bez obsahu se vypouští, jedná se o nadbytečný text.

434. Dosavadní pododdíl d) 7.2.8 se stává novým pododdílem e) 4.1.6 a jeho nadpis zní:

„Nakládání s odpady“.

Odůvodnění bodu: V souladu s důsledným rozdělením datového modelu a textu na stávající prvky a navržené prvky je celý pododdíl věnující se odpadům přesunut do oddílu určenému pro popis stávajících systémů technické infrastruktury. S ohledem na podrobnost ZÚR a obsah tohoto pododdílu se nabízí, aby se příští věcná změna ZÚR zabývala možností tuto část upravit nebo vypustit.

435. V pododdílu e) 4.1.6 se úvodní věta prvního odstavce a písm. a) v prvním odstavci zrušují a označení dosavadního písm. b) se zrušuje.

Odůvodnění bodu: Znění celého pododdílu se stylisticky upravuje tak, aby byl čitelný, neměl formu pomyslného seznamu zásad a byl jednoznačně pochopitelný. Věcně se text nemění a význam je zcela stejný.

436. V pododdílu e) 4.1.6 se před slova „ve spolupráci“ vkládá slovo „Praha“, slovo „vytvářet“ se nahrazuje slovem „vytváří“, slova „v této souvislosti vytvářet podmínky“ se zrušují a slova „nakládání s komunálními odpady způsobem D1, tedy odstraňování odpadů ukládáním v úrovni nebo pod úrovní terénu“ se nahrazují slovy „skládky komunálního odpadu“.

Odůvodnění bodu: Znění celého pododdílu se stylisticky upravuje tak, aby byl čitelný, neměl formu pomyslného seznamu zásad a byl jednoznačně pochopitelný. Věcně se text nemění a význam je zcela stejný.

437. Na konec textu pododdílu e) 4.1.6 se vkládá nová věta, která zní:

„Komplexní systém nakládání s komunálním odpadem klade důraz na recyklaci, zpracování biologicky rozložitelného odpadu a využívání nerecyklovatelného zbytku.“

Odůvodnění bodu: Jedná se o faktické přesunutí textu z původního písm. a) ve stejném odstavci. Viz také bod 435.

#### KAPITOLA e)

438. Dosavadní kapitola e) se stává podkapitolou a) 3, jejíž nadpis zní:

„Rozvoj a ochrana hodnot Prahy“

Odůvodnění bodu: Kapitola je na základě změny struktury dokumentace v souladu s přílohou 7 stavebního zákona přesunuta do kapitoly a) a v rámci změny uspořádání kapitoly a) je upraven nadpis, viz podrobně bod 6.

439. První odstavec podkapitoly a) 3 zní:

„Pro ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je především nutné:“

Odůvodnění bodu: Na základě přesunu podkapitoly do kapitoly a) a změny uspořádání této kapitoly, viz podrobně bod 6, je upraven uvozující odstavec, jedná se ale o formální gramatickou úpravu. Zároveň se na základě jiných úprav v kapitole a) ruší nadbytečné provázání s „prioritami územního plánování“, protože nově kapitola přímo navazuje na koncepci. Odkaz na územně analytické podklady byl potom zcela nadbytečný, protože ÚAP jsou podkladem pro dokumentace vždy a vcelku. Jednotlivé body zároveň nevycházejí pouze z ÚAP, ale jsou výsledkem opakovaných projednání dokumentace a jejích změn a reflektují dohody s dotčenými orgány. Zastupitelstvem schválené ZÚR jsou platné a závazné a jejich vztah k ÚAP jako podkladu není podstatný a není nutné ho v textové části uvádět (jde o popis procesu přípravy vycházející ze zákona).

440. V podkapitole a) 3) odstavci 1 číslo 17/ se slova „tzv. zelené klíny, zajistit propojení významných krajinných a parkových ploch“ nahrazují slovy „prvky zelené infrastruktury propojující významné krajinné a parkové plochy“.

Odůvodnění bodu: Na základě změny zákona, ve kterém je definována zelená infrastruktura jako nedílná součást infrastruktury je napříč textovou částí upřesněno ustanovení týkající se nestavebních ploch. Zelená infrastruktura je novým zastřešujícím pojmem pro přírodní a krajinné prvky a je jednoznačně součástí ZÚR. Starší pojem nejasně popisující krajinu jako zelené klíny, který byl v ZÚR uváděn pro volnost výkladu se slovem „tzv.“, je plně nahraditelný obecnějším pojmem zelená infrastruktura. Význam ustanovení se nemění, jen je v návaznosti na odborné

diskuze nad zelenou infrastrukturou upřesněno, že se nejedná pouze o nejasnou zeleň, zelené plochy nebo o obecnou vegetaci, ale o funkčně ucelený systém infrastruktury.

#### KAPITOLA f)

441. Vkládá se nová kapitola f), která včetně nadpisu zní:

„f) Vymezení akceleračních oblastí nadmístního významu, včetně určení druhu primární energie zdrojů, pro něž se oblast vymezuje

ZÚR nevymezují žádné akcelerační oblasti nadmístního významu.“

Odůvodnění bodu: Po projednání byla v souladu s novelizací stavebního zákona v rámci přijetí zákona č. 249/2025 Sb. (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), účinného od 1. 8. 2025, vložena nová kapitola f. Označení ostatních kapitol následujících po kapitole f bylo o jedno písmeno posunuto. Struktura dokumentace a názvy kapitol nyní zcela odpovídají legislativě. Samotná nová kapitola je zatím prázdná a je připravená na případné doplnění akceleračních zón v rámci budoucích věcných aktualizací. S ohledem na postupnou úpravu legislativy a návazných nařízení a metodik žádné akcelerační oblasti v ZÚR zatím vymezeny nejsou, jejich vymezení by bylo nad rámec změny č. 15. V současnosti nejsou zpracovány vhodné podklady pro vymezení konkrétních akceleračních oblastí a pro stanovení souvisejících územních opatření. Dále také viz kapitola 4 odůvodnění.442. Dosavadní kapitola f) se stává kapitolou i). Označení dosavadní podkapitoly f) 1 se zrušuje a obsah dosavadní podkapitoly f) 1 se stává úvodními odstavci kapitoly i).

Odůvodnění bodu: Kapitola je na základě změny struktury dokumentace v souladu s přílohou 7 stavebního zákona přesunuta do kapitoly i), nadpis odpovídá znění přílohy 7 a nemění se. Dílčí nadpis je nadbytečný, protože kapitola se nedělí do více podkapitol. Komplexní úprava struktury dokumentace v souladu s novým standardizovaným datovým modelem přímo stanovuje názvy a číselná označení jednotlivých prvků jako odstavce textu, což je přehlednější pro výklad a další aplikace. Oproti tomu není kladen důraz na důsledné číslování oddílů. V návrhu pro projednání byla kapitola označena jako h), zařazením nové kapitoly f) v rámci novelizace stavebního zákona ale došlo k posunu kapitol.

443. Ve druhém odstavci kapitoly i) se slovo „podrobnější“ nahrazuje slovem „navazující“.

Odůvodnění bodu: V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

444. Dosavadní oddíl f) 1.1 se stává první podkapitolou kapitoly i) a její nadpis zní:

„KR1 – Městská krajina Prahy“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek

má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. Toto se týká i označení krajín.

445. Označení prvního odstavce první podkapitoly kapitoly i) se zrušuje a jeho první slovo „Historická“ se nahrazuje slovy „Cílovou kvalitou je historická“.

Odůvodnění bodu: Stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat každé krajině cílovou kvalitu (viz § 77, odst. 2 stavebního zákona). V rámci sjednocení textové části byla podobně jako u definice účelu vymezení ploch a koridorů cílová kvalita výslovně zmíněna v úvodním odstavci příslušného textu každé krajiny. Definice cílové krajiny je tak jednoznačná.

446. Úvodní věta prvního odstavce první podkapitoly kapitoly i) zní:

„ZÚR stanovují následující územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílové kvality:“.

Odůvodnění bodu: Stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat každé krajině cílovou kvalitu a územní podmínky pro její zachování (viz § 77, odst. 2 stavebního zákona). To odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, pro uvozující text byla ale použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i sami o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je napříč textem sjednoceno.

447. Dosavadní oddíl f) 1.2 se stává druhou podkapitolou kapitoly i) a její nadpis zní:

„KR2 – Krajina Turské plošiny“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. Toto se týká i označení krajín.

448. Označení prvního odstavce druhé podkapitoly kapitoly i) se zrušuje a jeho první slovo „Příměstská“ se nahrazuje slovy „Cílovou kvalitou je příměstská“.

Odůvodnění bodu: Stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat každé krajině cílovou kvalitu (viz § 77, odst. 2 stavebního zákona). V rámci sjednocení textové části byla podobně jako u definice účelu vymezení ploch a koridorů cílová kvalita výslovně zmíněna v úvodním odstavci příslušného textu každé krajiny. Definice cílové krajiny je tak jednoznačná.

449. Úvodní věta prvního odstavce druhé podkapitoly kapitoly i) zní:

„ZÚR stanovují následující územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílové kvality:“.

Odůvodnění bodu: Stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat každé krajině cílovou kvalitu a územní podmínky pro její zachování (viz § 77, odst. 2 stavebního zákona). To odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, pro uvozující text byla ale použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i sami o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní

prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je napříč textem sjednoceno.

450. Dosavadní oddíl f) 1.3 se stává třetí podkapitolou kapitoly i) a její nadpis zní:

„KR3 – Krajina Hostivické tabule“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. Toto se týká i označení krajin.

451. Označení prvního odstavce třetí podkapitoly kapitoly i) se zrušuje a jeho první slovo „Příměstská“ se nahrazuje slovy „Cílovou kvalitou je příměstská“.

Odůvodnění bodu: Stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat každé krajině cílovou kvalitu (viz § 77, odst. 2 stavebního zákona). V rámci sjednocení textové části byla podobně jako u definice účelu vymezení ploch a koridorů cílová kvalita výslovně zmíněna v úvodním odstavci příslušného textu každé krajiny. Definice cílové krajiny je tak jednoznačná.

452. Úvodní věta prvního odstavce třetí podkapitoly kapitoly i) zní:

„ZÚR stanovují následující územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílové kvality:“.

Odůvodnění bodu: Stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat každé krajině cílovou kvalitu a územní podmínky pro její zachování (viz § 77, odst. 2 stavebního zákona). To odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, pro uvozující text byla ale použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je napříč textem sjednoceno.

453. Dosavadní oddíl f) 1.4 se stává čtvrtou podkapitolou kapitoly i) a její nadpis zní:

„KR4 – Krajina Třebotovské plošiny“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. Toto se týká i označení krajin.

454. Označení prvního odstavce čtvrté podkapitoly kapitoly i) se zrušuje a jeho první slovo „Příměstská“ se nahrazuje slovy „Cílovou kvalitou je příměstská“.

Odůvodnění bodu: Stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat každé krajině cílovou kvalitu (viz § 77, odst. 2 stavebního zákona). V rámci sjednocení textové části byla podobně jako u definice účelu vymezení ploch a koridorů cílová kvalita výslovně zmíněna v úvodním odstavci příslušného textu každé krajiny. Definice cílové krajiny je tak jednoznačná.

455. Úvodní věta prvního odstavce čtvrté podkapitoly kapitoly i) zní:

„ZÚR stanovují následující územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílové kvality:“.

Odůvodnění bodu: Stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat každé krajině cílovou kvalitu a územní podmínky pro její zachování (viz § 77, odst. 2 stavebního zákona). To odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, pro uvozující text byla ale použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je napříč textem sjednoceno.

456. Dosavadní oddíl f) 1.5 se stává pátou podkapitolou kapitoly i) a její nadpis zní:

„KR5 – Krajina Českého krasu“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. Toto se týká i označení krajiny.

457. Označení prvního odstavce páté podkapitoly kapitoly i) se zrušuje a jeho první slovo „Příměstská“ se nahrazuje slovy „Cílovou kvalitou je příměstská“.

Odůvodnění bodu: Stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat každé krajině cílovou kvalitu (viz § 77, odst. 2 stavebního zákona). V rámci sjednocení textové části byla podobně jako u definice účelu vymezení ploch a koridorů cílová kvalita výslovně zmíněna v úvodním odstavci příslušného textu každé krajiny. Definice cílové krajiny je tak jednoznačná.

458. Úvodní věta prvního odstavce páté podkapitoly kapitoly i) zní:

„ZÚR stanovují následující územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílové kvality:“.

Odůvodnění bodu: Stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat každé krajině cílovou kvalitu a územní podmínky pro její zachování (viz § 77, odst. 2 stavebního zákona). To odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, pro uvozující text byla ale použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je napříč textem sjednoceno.

459. Dosavadní oddíl f) 1.6 se stává šestou podkapitolou kapitoly i) a její nadpis zní:

„KR6 – Krajina nivy Berounky“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. Toto se týká i označení krajiny.



460. Označení prvního odstavce šesté podkapitoly kapitoly i) se zrušuje a jeho první slovo „Příměstská“ se nahrazuje slovy „Cílovou kvalitou je příměstská“.

Odůvodnění bodu: Stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat každé krajině cílovou kvalitu (viz § 77, odst. 2 stavebního zákona). V rámci sjednocení textové části byla podobně jako u definice účelu vymezení ploch a koridorů cílová kvalita výslovně zmíněna v úvodním odstavci příslušného textu každé krajiny. Definice cílové krajiny je tak jednoznačná.

461. Úvodní věta prvního odstavce šesté podkapitoly kapitoly i) zní:

„ZÚR stanovují následující územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílové kvality:“.

Odůvodnění bodu: Stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat každé krajině cílovou kvalitu a územní podmínky pro její zachování (viz § 77, odst. 2 stavebního zákona). To odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, pro uvozující text byla ale použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je napříč textem sjednoceno.

462. Dosavadní oddíl f) 1.7 se stává sedmou podkapitolou kapitoly i) a její nadpis zní:

„KR7 – Krajina povltavských lesů“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. Toto se týká i označení krajin.

463. Označení prvního odstavce sedmé podkapitoly kapitoly i) se zrušuje a jeho první slovo „Příměstská“ se nahrazuje slovy „Cílovou kvalitou je příměstská“.

Odůvodnění bodu: Stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat každé krajině cílovou kvalitu (viz § 77, odst. 2 stavebního zákona). V rámci sjednocení textové části byla podobně jako u definice účelu vymezení ploch a koridorů cílová kvalita výslovně zmíněna v úvodním odstavci příslušného textu každé krajiny. Definice cílové krajiny je tak jednoznačná.

464. Úvodní věta prvního odstavce sedmé podkapitoly kapitoly i) zní:

„ZÚR stanovují následující územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílové kvality:“.

Odůvodnění bodu: Stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat každé krajině cílovou kvalitu a územní podmínky pro její zachování (viz § 77, odst. 2 stavebního zákona). To odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, pro uvozující text byla ale použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je napříč textem sjednoceno.

465. Dosavadní oddíl f) 1.8 se stává osmou podkapitolou kapitoly i) a její nadpis zní:

„KR8 – Krajina Uhříněveské plošiny“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. Toto se týká i označení krajin.

466. Označení prvního odstavce osmé podkapitoly kapitoly i) se zrušuje a jeho první slovo „Příměstská“ se nahrazuje slovy „Cílovou kvalitou je příměstská“.

Odůvodnění bodu: Stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat každé krajině cílovou kvalitu (viz § 77, odst. 2 stavebního zákona). V rámci sjednocení textové části byla podobně jako u definice účelu vymezení ploch a koridorů cílová kvalita výslovně zmíněna v úvodním odstavci příslušného textu každé krajiny. Definice cílové krajiny je tak jednoznačná.

467. Úvodní věta prvního odstavce osmé podkapitoly kapitoly i) zní:

„ZÚR stanovují následující územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílové kvality:“.

Odůvodnění bodu: Stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat každé krajině cílovou kvalitu a územní podmínky pro její zachování (viz § 77, odst. 2 stavebního zákona). To odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, pro uvozující text byla ale použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je napříč textem sjednoceno.

468. Dosavadní oddíl f) 1.9 se stává devátou podkapitolou kapitoly i) a její nadpis zní:

„KR9 – Krajina Úvalské plošiny“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. Toto se týká i označení krajin.

469. Označení prvního odstavce deváté podkapitoly kapitoly i) se zrušuje a jeho první slovo „Příměstská“ se nahrazuje slovy „Cílovou kvalitou je příměstská“.

Odůvodnění bodu: Stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat každé krajině cílovou kvalitu (viz § 77, odst. 2 stavebního zákona). V rámci sjednocení textové části byla podobně jako u definice účelu vymezení ploch a koridorů cílová kvalita výslovně zmíněna v úvodním odstavci příslušného textu každé krajiny. Definice cílové krajiny je tak jednoznačná.

470. Úvodní věta prvního odstavce deváté podkapitoly kapitoly i) zní:

„ZÚR stanovují následující územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílové kvality:“.

Odůvodnění bodu: Stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat každé krajině cílovou kvalitu a územní podmínky pro její zachování (viz § 77, odst. 2 stavebního zákona). To odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, pro uvozující text byla ale použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i sami o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je napříč textem sjednoceno.

471. Dosavadní oddíl f) 1.10 se stává desátou podkapitolou kapitoly i) a její nadpis zní:

„KR10 – Krajina Čakovické tabule“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. Toto se týká i označení krajiny.

472. Označení prvního odstavce desáté podkapitoly kapitoly i) se zrušuje a jeho první slovo „Příměstská“ se nahrazuje slovy „Cílovou kvalitou je příměstská“.

Odůvodnění bodu: Stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat každé krajině cílovou kvalitu (viz § 77, odst. 2 stavebního zákona). V rámci sjednocení textové části byla podobně jako u definice účelu vymezení ploch a koridorů cílová kvalita výslovně zmíněna v úvodním odstavci příslušného textu každé krajiny. Definice cílové krajiny je tak jednoznačná.

473. Úvodní věta prvního odstavce desáté podkapitoly kapitoly i) zní:

„ZÚR stanovují následující územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílové kvality:“.

Odůvodnění bodu: Stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat každé krajině cílovou kvalitu a územní podmínky pro její zachování (viz § 77, odst. 2 stavebního zákona). To odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, pro uvozující text byla ale použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i sami o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je napříč textem sjednoceno.

474. Dosavadní oddíl f) 1.11 se stává jedenáctou podkapitolou kapitoly i) a její nadpis zní:

„KR11 – Krajina Zdibské tabule“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. Toto se týká i označení krajiny.

475. Označení prvního odstavce jedenácté podkapitoly kapitoly i) se zrušuje a jeho první slovo „Příměstská“ se nahrazuje slovy „Cílovou kvalitou je příměstská“.

Odůvodnění bodu: Stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat každé krajině cílovou kvalitu (viz § 77, odst. 2 stavebního zákona). V rámci sjednocení textové části byla podobně jako u definice účelu vymezení ploch a koridorů cílová kvalita výslovně zmíněna v úvodním odstavci příslušného textu každé krajiny. Definice cílové krajiny je tak jednoznačná.

476. Úvodní věta prvního odstavce jedenácté podkapitoly kapitoly i) zní:

„ZÚR stanovují následující územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílové kvality:“.

Odůvodnění bodu: Stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat každé krajině cílovou kvalitu a územní podmínky pro její zachování (viz § 77, odst. 2 stavebního zákona). To odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, pro uvozující text byla ale použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je napříč textem sjednoceno.

477. Dosavadní oddíl f) 1.12 se stává dvanáctou podkapitolou kapitoly i) a její nadpis zní:

„KR12 – Krajina kaňonu Vltavy a Šáreckého potoka“.

Odůvodnění bodu: V rámci přechodu na nový datový model a uspořádání dat ve standardu dle vyhlášky 157/2024 Sb. je i textová část upravena způsobem, kdy každý graficky vymezený prvek má v textové části definované regulativy. Ty jsou označeny jednotným nadpisem složeným z označení a názvu prvku odpovídajícího datovému modelu. Toto se týká i označení krajín.

478. Označení prvního odstavce dvanácté podkapitoly kapitoly i) se zrušuje a jeho první slovo „Příměstská“ se nahrazuje slovy „Cílovou kvalitou je příměstská“.

Odůvodnění bodu: Stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat každé krajině cílovou kvalitu (viz § 77, odst. 2 stavebního zákona). V rámci sjednocení textové části byla podobně jako u definice účelu vymezení ploch a koridorů cílová kvalita výslovně zmíněna v úvodním odstavci příslušného textu každé krajiny. Definice cílové krajiny je tak jednoznačná.

479. Úvodní věta prvního odstavce dvanácté podkapitoly kapitoly i) zní:

„ZÚR stanovují následující územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílové kvality:“.

Odůvodnění bodu: Stavební zákon jednoznačně stanovuje zásadám územního rozvoje povinnost definovat každé krajině cílovou kvalitu a územní podmínky pro její zachování (viz § 77, odst. 2 stavebního zákona). To odpovídá dosavadnímu obsahu ZÚR, pro uvozující text byla ale použita celá věta (včetně sousloví ZÚR stanovují), aby požadavky dávaly smysl i samy o sobě v momentě, kdy se budou používat vyjmuté z textové části, např. ve spojení s datovým modelem, interaktivní prohlížečkou apod. Nové znění lépe odpovídá použití pro navazující dokumentace a je napříč textem sjednoceno.

KAPITOLA g)

480. Dosavadní kapitola g) se stává kapitolou k) a dosavadní podkapitoly g) 1 a g) 2 se označují jako k) 1 a k) 2.

Odůvodnění bodu: Kapitola je na základě změny struktury dokumentace v souladu s přílohou 7 stavebního zákona přesunuta a označena jako kapitola k) a v doslovném souladu s přílohou zákona je upraven její nadpis. V návrhu pro projednání byla kapitola označena jako j), zařazením nové kapitoly f) v rámci novelizace stavebního zákona ale došlo k posunu kapitol.

481. V nadpisu kapitoly k) se slova „vymezených asanačních území, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit“ nahrazuje slovy „ploch pro asanace“.

Odůvodnění bodu: Kapitola je na základě změny struktury dokumentace v souladu s přílohou 7 stavebního zákona přesunuta a označena jako kapitola k) a v doslovném souladu s přílohou zákona je upraven její nadpis.

482. V prvním odst. podkapitoly k) 1 se slova „nově definují“ nahrazují slovem „vymezují“, číslo „183/2006“ se nahrazuje číslem „283/2021“, za slovo „Sb.“ se vkládají slova „ve znění pozdějších předpisů“ a slovo „podrobnější“ se nahrazuje slovem „navazující“.

Odůvodnění bodu: Jedná se o formální úpravy, ZÚR historicky možná některé plochy nově definovaly, dnes už ale není nutné tento časový údaj uvádět a postačí jednodušší formulace. V textu bylo upraveno označení platného stavebního zákona. V novém stavebním zákoně se zavádí pro popis hierarchie územně plánovacích dokumentací pojem „navazující“ (viz §12, písm. q)). Dosavadní stavební zákon sice popisoval návaznosti jednotlivých dokumentací, používal ale volnější terminologii. Použitý termín „podrobnější“ je tak napříč celou textovou částí důsledně nahrazen v souladu s novým stavebním zákonem.

483. V podkapitole k) 1 se doplňuje třetí odstavec, který zní:

„Výčet veřejně prospěšných staveb ve vymezených plochách a koridorech je uvedený v tabulkové příloze textové části.“.

Odůvodnění bodu: V souladu s převodem datového modelu do nového standardu se informace o VPS a VPO stává atributem prvku. Jednoduše řečeno každý navržený prvek ZÚR buď je anebo není VPS, grafické vymezení a seznamy VPS jsou tak pouze odvozené z jiných vrstev dokumentace. Odkaz na grafickou část zůstává výše v textu podkapitoly. Výčet prvků je se pro přehlednost vkládá na konec textové části, ZÚR po změně č. 15 nebudou obsahovat tabulkové přílohy. Ve výčtu prvků na konci textu bude zachováno vyznačení, zda je konkrétní prvek vymezen jako VPS, a proto je účelné se na tento výčet odkázat i zde.

484. Dosavadní oddíly g) 1.1 a g) 1.2 se zrušují.

Odůvodnění bodu: Nadbytečné oddíly byly vypuštěny, neměly žádný obsah a k VPS pro dopravní i technickou infrastrukturu ZÚR přistupují jednotně. Odkazy na konkrétní tabulkovou přílohu se vypouští, protože výčet prvků je jednak jednoznačně obsažen v datovém modelu a jednak se pro přehlednost vkládá na konec textové části. ZÚR po změně č. 15 tedy nebudou obsahovat tabulkové přílohy a není možné se na ně odkazovat.

485. V prvním odstavci podkapitoly k) 2 se číslo „183/2006“ nahrazuje číslem „283/2021“ a za slovo „Sb.“ se vkládají slova „ve znění pozdějších předpisů“.

Odůvodnění bodu: Jedná se o formální korekci, v textu bylo upraveno označení platného stavebního zákona.

486. Dosavadní oddíly g) 2.1 a g) 2.2 se zrušují.

Odůvodnění bodu: Nadbytečné oddíly byly vypuštěny, neměly žádný obsah a informace, že ZÚR tyto položky nevymezují je již obsažena výše v textu podkapitoly.

487. Dosavadní oddíl g) 2.3 se stává novou podkapitolou k) 3 a zní:

„ZÚR nevymezují stavby a zařízení pro obranu a bezpečnost státu.

Stavby a zařízení k zajišťování obrany a bezpečnosti státu jsou na základě podkladů poskytnutých Ministerstvem obrany vymezeny v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy.“.

Odůvodnění bodu: Oddíl je na základě změny struktury dokumentace v souladu s přílohou 7 stavebního zákona stejně jako předchozí části textu přesunut do kapitoly j), jedná se o formální změnu označení. V rámci sjednocení formulací v celé textové části tak, aby jednotlivé podkapitoly a oddíly dávaly smysl i samy o sobě vyjmuté z textu je obsah podkapitoly vyjádřen celou větou se stejným významem. V rámci projednání byla doplněna druhá věta, upřesňující textovou část. Smyslem ustanovení není sdělovat, že na území Prahy se žádné stavby pro obranu a bezpečnost nenachází, ale že ZÚR žádné nové další ve své podrobnosti nevymezují. Jedná se o formální obecně platné doplnění na základě požadavku dotčeného orgánu pro lepší srozumitelnost.

#### KAPITOLA h)

488. Vkládá se nová kapitola h), která včetně nadpisu zní:

„h) Vymezení ploch pro těžbu nerostů

ZÚR nevymezují žádné plochy pro těžby nerostů. Příslušné limity v území jsou pro účely koordinace záměrů v území zobrazeny ve výkresu odůvodnění OO1 Koordinační výkres.“.

Odůvodnění bodu: Na základě změny struktury dokumentace v souladu s přílohou 7 stavebního zákona je vytvořena nová kapitola h) určená pro vymezení ploch pro těžbu nerostů. Tato kapitola zůstává prázdná, vkládá se pouze informativní věta, že ZÚR žádné plochy pro těžbu nevymezují. S ohledem na dosavadní podobu ZÚR a projednání minulých aktualizací považují ZÚR těžbu za limit v území. Jakékoliv vymezení nových ploch by bylo podstatnou věcnou změnou a neodpovídalo by obsahu změny č. 15. Rovněž je pravděpodobné, že vymezení ploch těžby by vyvolalo potřebu pořízení VVURÚ. Případné požadavky na vymezení ploch těžby je možné řešit v rámci budoucích změn. Zároveň ale platí, že smysl této kapitoly je nejasný a neodpovídá požadavkům na obsah územně plánovací dokumentace – těžba se řídí jinou legislativou, ložisková území a dobývací prostory se vyhláší samostatným procesem. Logičtější je dosavadní přístup, kdy jsou plochy těžby limitem v území a přímo jako samostatné plochy se nevymezují. Při případném vymezení těchto ploch v budoucnu bude zásadní prověřit dopady tohoto vymezení a důsledně stanovit podmínky a jiné regulativy z těchto ploch plynoucí, stejně jako dopad na navazující dokumentaci. V návrhu pro projednání byla kapitola označena jako g), zařazením nové kapitoly f) v rámci novelizace stavebního zákona ale došlo k posunu kapitol.

489. Dosavadní kapitola h) se stává kapitolou i).

Odůvodnění bodu: Kapitola je na základě změny struktury dokumentace v souladu s přílohou 7 stavebního zákona přesunuta a označena jako kapitola l). V návrhu pro projednání byla kapitola označena jako k), zařazením nové kapitoly f) v rámci novelizace stavebního zákona ale došlo k posunu kapitol.

490. V nadpisu kapitoly l) se text „, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury“ nahrazuje slovy „s přihlédnutím ke stanovené sídelní struktuře“.

Odůvodnění bodu: V doslovném souladu s přílohou 7 stavebního zákona je upraven nadpis kapitoly, stejně jako u ostatních kapitol textové části.

491. Kapitola l) zní:

„ZÚR nevymezují požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí ani požadavky na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí s přihlédnutím ke stanovené sídelní struktuře.“.

Odůvodnění bodu: V rámci sjednocení formulací v celé textové části tak, aby jednotlivé podkapitoly a oddíly dávaly smysl i samy o sobě vyjmuté z textu je obsah podkapitoly vyjádřen celou větou doslova stejně jako je definován obsah kapitoly v příloze č. 7 stavebního zákona. Tím se nahrazuje dosavadní znění, které se odkazovalo na pražský územní plán, to ale není nutné, neboť tento odkaz přímo vyplývá ze stavebního zákona definujícího požadavky pro navazující dokumentace. Jedná se tak o formální změnu bez dopadu na regulaci.

KAPITOLA i)

492. Dosavadní kapitola i) se zrušuje.

Odůvodnění bodu: Na základě změny struktury dokumentace v souladu s přílohou 7 stavebního zákona ZÚR tuto kapitolu povinně neobsahují, takže se vypouští. Kapitola byla v dosavadním znění ZÚR prázdná, jedná se tedy o formální změnu. ZÚR nevymezovaly a ani nevymezují plochy pro prověření územní studií. Obsah ZÚR definovaný v příloze č. 7 stavebního zákona, odst. 2 pouze definuje možnost tuto kapitolu do textové části doplnit, je-li to účelné. A protože by tato kapitola zůstala prázdná, účelné to není.

KAPITOLA j)

493. Vkládá se nová kapitola j), která včetně nadpisu zní:

„j) Přebírané vymezení ploch a koridorů pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanace z územního rozvojového plánu a, je-li to účelné, jejich zpřesnění

ZÚR v souladu s § 319, odst. 5 stavebního zákona žádná věcná řešení ÚRP nepřebírá.“.

Odůvodnění bodu: Na základě změny struktury dokumentace v souladu s přílohou 7 stavebního zákona je vytvořena nová kapitola j). Tato kapitola zůstává prázdná, vkládá se pouze informativní věta, formálně obdobná dalším větám v dokumentaci (informace je vyjádřena celou větou). Dále je doplněn odkaz na přechodné ustanovení stavebního zákona, které definuje, že pro ZÚR není v současnosti platný ÚRP relevantní. Tato kapitola bude prázdná až do vydání komplexní změny č. 1 ÚRP (v současné době se změna již postupně projednává, a to rozdělená na změnu č. 1A a změnu

č. 1B). Podrobně viz také bod 3. V návrhu pro projednání byla kapitola označena jako i), zařazením nové kapitoly f) v rámci novelizace stavebního zákona ale došlo k posunu kapitol.

494. Dosavadní kapitola j) se zrušuje.

Odůvodnění bodu: Na základě změny struktury dokumentace v souladu s přílohou 7 stavebního zákona ZÚR tuto kapitolu neobsahují, takže se vypouští. Kapitola byla v dosavadním znění ZÚR prázdná, jedná se tedy o formální změnu. ZÚR nevymezovaly plochy podmíněné vydáním regulačního plánu.

#### KAPITOLA k)

495. Dosavadní kapitola k) se zrušuje.

Odůvodnění bodu: Na základě změny struktury dokumentace v souladu s přílohou 7 stavebního zákona ZÚR tuto kapitolu neobsahují, takže se vypouští. Kapitola byla v dosavadním znění ZÚR prázdná, jedná se tedy o formální změnu. ZÚR nevymezovaly plochy podmíněné vydáním regulačního plánu.

#### KAPITOLA l)

496. Dosavadní kapitola l) se zrušuje.

Odůvodnění bodu: Na základě změny struktury dokumentace v souladu s přílohou 7 stavebního zákona ZÚR tuto kapitolu povinně neobsahují, takže se vypouští. Kapitola byla v dosavadním znění ZÚR prázdná, jedná se tedy o formální změnu. ZÚR nevymezovaly a ani nevymezují etapizaci. Obsah ZÚR definovaný v příloze č. 7 stavebního zákony, odst. 2 pouze definuje možnost tuto kapitolu do textové části doplnit, je-li to účelné. A protože by tato kapitola zůstala prázdná, účelné to není.

#### KAPITOLA m)

497. Vkládá se nová kapitola m), která včetně nadpisu zní:

„m) Vymezení ploch a koridorů územních rezerv

Plochy a koridory územních rezerv jsou v textové části uvedeny u příslušných kapitol dopravní a technické infrastruktury jako součást systémů infrastruktur, viz podkapitoly e) 3 a e) 4.

Konkrétně ZÚR vymezují následující plochy a koridory územních rezerv:

RDS24 – Vysočanská radiála

RDD270 – Železniční trať Nové spojení II (Metro S)

RDD284 – Severní vstup RS, východní trasa

RDD281 – Jižní vstup RS

RDX742 – Trasa metra D, větev Nemocnice Krč – Poliklinika Modřany

RDX747 – Severní tramvajová tangenta Podbaba – Bohnice

RTV521 – Štolový přivaděč Drasty“.



498. Dosavadní kapitola m) se zrušuje.

Odůvodnění bodu: Na základě změny struktury dokumentace v souladu s přílohou 7 stavebního zákona ZÚR tuto kapitolu neobsahují, takže se vypouští. Kapitola byla v dosavadním znění ZÚR prázdná, jedná se tedy o formální změnu. ZÚR nevymezovaly kompenzační opatření.

499. Na konec textové části se vkládá tabulková příloha, která včetně nadpisu zní:

„Tabulka vymezených prvků výkresů grafické části...“. (zde v odůvodnění bodů zkráceno)

Odůvodnění bodu: Pro přehlednost se tabulka prvků provázaná s datovým modelem vkládá na konec textové části. ZÚR po změně č. 15 nebudou obsahovat tabulkové přílohy a kompletní výčet je pro zjednodušení uveden zde. Seznam prvků má nově i podobu určitého rozcestníku nebo obsahu, protože textová část je přeformulována do absolutního souladu s datovým modelem a jeho strukturou. Každý prvek má jednoznačně přidělené regulativy a textovou část tak lze používat i v interaktivních čtečkách, výpisech prvků, v geoportálu a podobně – jednotlivé části textu lze vyjmout a dávají smysl. Členění navržených prvků odpovídá datovému modelu dle standardu ZÚR včetně jeho nedostatků (členění například ne zcela důsledně odpovídá definici infrastruktury ve stavebním zákoně nebo územní rezervy nejsou adekvátně integrovány do datového modelu).

500. Údaje o počtu listů ZÚR a počtu výkresů grafické části se zrušují.

Odůvodnění bodu: Tato část již není legislativou vyžadována, a proto se jako nadbytečná ruší. Text byl nesystematicky veden mimo strukturu kapitol a neměl význam, protože vždy záleželo na parametru tisku dokumentu – počty stran se mohou v různých zobrazeních lišit. Nový digitální přístup k územně plánovacím dokumentacím tyto analogové evidenční údaje tištěných dokumentací naštěstí pro přehlednost dále nevyžaduje.

## 9.2 Zdůvodnění úprav grafické části

Grafická část byla uvedena do souladu s požadavky na grafické vyjádření standardizovaných jevů zásad územního rozvoje dle přílohy č. 8 k vyhlášce č. 157/2024 Sb., se kterými je návrh změny v souladu. V rámci převodu datové části ZÚR dle požadavků na strukturu standardizovaných jevů byly provedeny opravy drobných topologických nesouladů mezi datovými vrstvami i uvnitř jednotlivých vrstev.

Změnou nedochází k další úpravě vymezení jednotlivých ploch a koridorů s výjimkou ploch a koridorů ÚSES, kde byla provedena formální úprava, konkrétně se jedná o úpravu vymezení biokoridorů v místě překryvu s vloženými biocentry:

NRBK10 – Nadregionální biokoridor K56V Karlštejn, Koda – Údolí Vltavy, osa vodní

NRBK11 – Nadregionální biokoridor K59V K56 – Štěchovice

a dále o úpravu vymezení biokoridoru v místě překryvu s jiným biokoridorem:

NRBK16 – Nadregionální biokoridor K56N Karlštejn, Koda – Údolí Vltavy, osa nivní

Pro lepší čitelnost a bezproblémové odlišení regionální a nadregionální úrovně ÚSES byla speciálně datově rozlišena regionální biocentra ÚSES, která jsou vložena do nadregionálních biokoridorů – vložená biocentra. Tato biocentra jsou součástí nadregionálního ÚSES a de facto jimi nadregionální biokoridor prochází – jsou jako korálky navěšena na nadregionálním

biokoridoru mezi dvěma nadregionálními prvky ÚSES. Územní rozsah a práva vlastníků a nájemců dotčených pozemků se nemění, pouze z důvodu jednoduchého odlišení všech součástí nadregionální hierarchické úrovně ÚSES byla provedena předmětná grafická úprava a doplněno speciální označení vložených biocenter.

Zároveň bylo pro zpřehlednění textu a zjednodušení dohledání příslušného regionálního biokoridoru ve výkresu ke kódovému označení regionálních biokoridorů přidáno i slovní označení, jaké dva prvky ÚSES biokoridor spojuje.

Všechny úpravy vymezení prvků jsou takového rozsahu, že v měřítku grafické části (s výjimkou výše popsaných úprav ÚSES) nejsou postihnutelné a jedná se tedy o čistě formální úpravy – jsou přímo vyžadovány standardem.

Při další novelizaci stavebního zákona a prováděcí vyhlášky by měl být kladen důraz na pokračování datové standardizace namísto standardizace grafické reprezentace. Některé z částí výkresů nejsou čitelné a srozumitelné. Za určitý nesoulad datového modelu s legislativou považujeme možnost vymezení ploch a koridorů bodovými značkami (Praha toto nepoužívá), nedostatečnou integraci zelené infrastruktury mezi ostatní infrastruktury (Praha zařazuje plochy do vrstvy plochy a koridory jiné) a nutnost některé vrstvy reprezentovat v legendě pomocí dílčích vnitřních atributů a nikoliv jednoduše po vrstvách.

### 9.3 Zdůvodnění vybrané varianty

Změna č. 15 ZÚR nebyla dle zadání požadována zpracovat ve variantách a je tedy **invariantní**.

### 9.4 Doplnění vrstvy na základě rozhodnutí Městského soudu

V průběhu projednání Změny č. 15 došlo na základě rozhodnutí Městského soudu v Praze rozsudkem č. j. 18 A 66/2025 - 77 ze dne 3. 11. 2025 ke zrušení části opatření obecné povahy č. 208/2024 (vydání aktualizace č. 5 ZÚR hl. m. Prahy) v rozsahu, v němž byl v grafické části Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy změněn Výkres uspořádání území Prahy (Z 01) vypuštěním prvku Základní směry rozvoje zeleně – zelené klíny ve vztahu k těm plochám, u nichž nebyl tento prvek nahrazen prvkem enklávy otevřené krajiny.

Na základě dopadů tohoto rozsudku na platné znění Zásad územního rozvoje byla do návrhu Změny č. 15 ZÚR doplněna vrstva „Základní směry rozvoje zeleně – zelené klíny“, která byla ze ZÚR původně v rámci Aktualizace č. 5 vypuštěna. Nejedná se tak o část měněnou Změnou č. 15, v rámci převodu všech vrstev do nového jednotného standardu je ale nutné do datového modelu zapracovat i tuto platnou vrstvu (tato konkrétní data ale nejsou schvalována ve Změně č. 15).

Proti rozhodnutí Městského soudu podalo hl. m. Praha kasační stížnost. Řízení o kasační stížnosti, v rámci kterého může být předmětné rozhodnutí soudu zrušeno, v současné době probíhá. Kasační stížnost nemá odkladný účinek a je proto nutné při nejbližší příležitosti prvek (který je v současné době platný a závazný) do dokumentace doplnit. Předmětná grafická vrstva nicméně není touto Změnou jakkoliv dotčena, projednání se jí nedotýká a je možné ji do dokumentace pro úplnost vložit. V případě úspěšné kasační stížnosti ji stejným způsobem lze následně i ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vypustit. Tímto postupem je zajištěno, že součástí hlasování Zastupitelstva hl. m. Prahy bude dokumentace, ze které je zřejmé úplné znění.

Přestože se nejedná o měněnou část dokumentace, datovou vrstvu bylo nutné digitalizovat a plně integrovat do datového modelu ZÚR v souladu s metodikou pro jednotný standard ZÚR. Jedná se o „nestandardizovaný“ prvek, datově uložený do vrstvy Doplňkový objekt jiný, bez stanovení dalších podrobnějších specifikací nebo atributů. Dále došlo k topologickému vyčištění vymezení prvků s ohledem na řešené území, které je nutné kvůli kontrole ETL nástrojem, z výkresů ale není patrné a nemá žádný dopad na regulaci. Graficky je tento plošný prvek zobrazený s výplní šikmou šrafou a s barevností odpovídající novému pojetí dokumentace. Úprava grafické reprezentace se nepovažuje za věcnou úpravu návrhu.

Rozsudek nemá dopad na textovou část, význam doplněného prvku „základní směry rozvoje zeleně – zelené klíny“ nebyl nově specifikován a jeho význam tak zůstává nezměněn. Je součástí abstraktního zobrazení kompozice města.

## 10 Výčet záležitostí týkajících se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje nebo územním rozvojovém plánu, s odůvodněním potřeby jejich vymezení

S ohledem na § 319, odst. 5 stavebního zákona se neuplatní ÚRP, který by zohlednil požadavky z PÚR. Z tohoto důvodu a na základě zmocnění v § 79 odst. 2 stavebního zákona jsou změnou č. 15 některé plochy a koridory (včetně souvisejících vymezených veřejně prospěšných staveb) považovány za záležitosti týkající se rozvoje území státu, tedy mezinárodního nebo celostátního významu. Ze stejného důvodu jsou změnou č. 15 vymezeny prvky ÚSES nadregionálního významu.

Plochy a koridory, které nejsou obsaženy v ÚRP, ale jsou obsaženy v PÚR:

### **ŽD1 DD83 Severní vstup, západní trasa**

Důvodem pro zařazení mezi záležitosti týkající se rozvoje území státu je vymezení v čl. 83a PÚR, koridor ŽD1: „*RS4 úsek (Dresden–) hranice Německo/ČR–Lobosice/Litoměřice–Praha*“,

### **ŽD4 DD82 Východní vstup RS**

Důvodem pro zařazení mezi záležitosti týkající se rozvoje území státu je vymezení v čl. 83d PÚR, koridor ŽD4: „*RS1 úsek Praha–Brno*“,

Důvodem pro zařazení mezi záležitosti týkající se rozvoje území státu je vymezení v čl. 83h PÚR, koridor ŽD8: „*RS5 úsek Praha–Hradec Králové–hranice ČR/Polsko (–Wrocław)*“,

### **ŽD7 DD280 Západní vstup rychlého spojení**

Důvodem pro zařazení mezi záležitosti týkající se rozvoje území státu je vymezení v čl. 83g PÚR, koridor ŽD7: „*RS3 úsek Praha–Beroun*“,

### **ŽD9 DD264 Železniční trať Praha – Beroun**

Důvodem pro zařazení mezi záležitosti týkající se rozvoje území státu je vymezení v čl. 84 PÚR, koridor ŽD9: „*Trať úsek Beroun – Praha*“,

### **ŽD10 DD263 Železniční trať Praha – Benešov**

Důvodem pro zařazení mezi záležitosti týkající se rozvoje území státu je vymezení v čl. 85 PÚR, koridor ŽD10: „*Trať úsek Praha – Benešov – Veselí nad Lužnicí – České Budějovice – Horní Dvořiště – hranice ČR/Rakousko (–Linz)*“,

### **ŽD19 RDD84 Severní vstup RS, východní trasa**

Důvodem pro zařazení mezi záležitosti týkající se rozvoje území státu je vymezení v čl. 95a PÚR, koridor ŽD19: „*Trať úsek (Zawidów-) hranice Polsko/ČR – Liberec – (Turnov) – Mladá Boleslav a vybraná spojení v úseku Mladá Boleslav – Praha.*“;

#### **ŽD23 RDD81 Jižní vstup RS**

Důvodem pro zařazení mezi záležitosti týkající se rozvoje území státu je vymezení v čl. 95e PÚR, koridor ŽD23: „*Úsek Praha – Benešov/Bystřice u Benešova.*“

<b>SD4</b>	<b>DS1</b>	<b>Pražský okruh, stavba č. 511 (Běchovice – Dálnice D1)</b>
<b>SD4</b>	<b>DS2</b>	<b>Pražský okruh, stavba č. 518 (Ruzyně – Suchdol)</b>
<b>SD4</b>	<b>DS3</b>	<b>Pražský okruh, stavba č. 519 (Suchdol – Březiněves)</b>
<b>SD4</b>	<b>DS4</b>	<b>Pražský okruh, stavba č. 520 (Březiněves – Satalice)</b>
<b>SD4</b>	<b>DS5</b>	<b>Pražský okruh, stavba č. 518, přivaděč Rybářka</b>
<b>SD4</b>	<b>DS6</b>	<b>Pražský okruh, stavba č. 519, Čimický přivaděč</b>

Důvodem pro zařazení mezi záležitosti týkající se rozvoje území státu je vymezení v čl. 99 PÚR, koridor SD4: „*Dálnice DO (Pražský okruh, silniční okruh kolem Prahy) propojuje na rozhraní Hlavního města Prahy a Středočeského kraje jednotlivé mezinárodní a celostátní trasy do Prahy.*“

#### **L1 DL495 Nová paralelní vzletová a přistávací dráha na Letišti Václava Havla Praha**

Důvodem pro zařazení mezi záležitosti týkající se rozvoje území státu je vymezení v čl. 131 PÚR, koridor L1: „*Nová paralelní vzletová a přistávací dráha (VPD), vzletové a přistávací prostory (VPP) letiště Praha-Ruzyně včetně souvisejících odbavovacích kapacit, modernizace zázemí a bezpečnosti provozu letiště.*“

<b>E5</b>	<b>TE83</b>	<b>Elektrické vedení 400 kV připojení transformační stanice Praha sever</b>
<b>E5</b>	<b>TE86</b>	<b>Transformační stanice Praha sever</b>

Důvodem pro zařazení mezi záležitosti týkající se rozvoje území státu je vymezení v čl. 144 PÚR, koridor E5: „*Plocha pro novou elektrickou stanici 400/110 kV Praha-sever a koridor pro její napojení do přenosové soustavy nasmyčkováním na stávající vedení 400 kV Vyškov – Čechy-střed.*“;

#### **E14 TE80 Dvojité elektrické vedení 400 kV Čechy střed – Chodov**

Důvodem pro zařazení mezi záležitosti týkající se rozvoje území státu je vymezení v čl. 150c PÚR, koridor E14: „*Koridor pro dvojité vedení 400 kV Čechy-střed – Chodov a Čechy-střed–Týnec a související rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Týnec a Čechy-střed.*“;

#### **E18 TE81 Dvojité elektrické vedení 400 kV Hradec – Řeporyje**

Důvodem pro zařazení mezi záležitosti týkající se rozvoje území státu je vymezení v čl. 150g PÚR, koridor E18: „*Dvojité vedení 400 kV Hradec–Výškov, Hradec–Řeporyje a Hradec–Mírovka a rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Hradec, Výškov, Řeporyje a Mírovka.*“,

**E27 TE89 Transformační stanice Chodov**  
**E27 TE90 Elektrické vedení 400 kV připojení transformační stanice Chodov**

Důvodem pro zařazení mezi záležitosti týkající se rozvoje území státu je vymezení v čl. 150p PÚR, koridor E27: „*Jednoduchá vedení 400 kV v úsecích Přeštice–Milín, Milín–Chodov, Milín–Sokolnice, a dále dvojité vedení v úseku Milín–elektrárna Orlík a související rozšíření elektrických stanic Milín, Přeštice, Chodov a Sokolnice.*“,

**E29 TE87 Transformační stanice Malešice**  
**E29 TE88 Elektrické vedení 400 kV připojení transformační stanice Malešice**

Důvodem pro zařazení mezi záležitosti týkající se rozvoje území státu je vymezení v čl. 150r PÚR, koridor E29: „*Elektrická stanice 400/110 kV Malešice včetně jejího zapojení do přenosové soustavy.*“,

**DV1 TR470 Zdvojení ropovodu Družba**

Důvodem pro zařazení mezi záležitosti týkající se rozvoje území státu je vymezení v čl. 162 PÚR, koridor DV1: „*Zdvojení potrubí k ropovodu Družba ve střední ose řeky Moravy mezi Rohatcem a Holíčí – Klobouky, Klobouky – Rajhrad, Radostín – Kralupy – centrální tankoviště ropy (dále CTR) Nelahozeves, CTR Nelahozeves – Litvínov. Výstavba nové ropovodní přečerpací stanice v obci Golčův Jeníkov. Výstavba nových skladovacích ropných nádrží Velká Bíteš.*“,

Prvky ÚSES, které nejsou obsaženy ani v ÚRP, ani v PÚR:

**NRBC01 Nadregionální biocentrum 2001 Údolí Vltavy**  
**NRBC02 Nadregionální biocentrum 5 Vidrholec**  
**NRBK11 Nadregionální biokoridor K59V K56 – Štěchovice**  
**NRBK15 Nadregionální biokoridor K177M Údolí Vltavy – K56**  
**NRBK16 Nadregionální biokoridor K56N Karlštejn, Koda – Údolí Vltavy, osa nivní**  
**NRBK17 Nadregionální biokoridor K56T Karlštejn, Koda – Údolí Vltavy, osa teplomilná**  
**NRBK10 Nadregionální biokoridor K56V Karlštejn, Koda – Údolí Vltavy, osa vodní**

Důvodem pro zařazení mezi prvky nadregionálního významu je oborový podklad Plán nadmístního ÚSES, zařazení mezi prvky nadregionálního významu v platných ZÚR a potřeba jejich nadregionální koordinace.

## **11 Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu pro navrhované plochy a koridory**

Vzhledem k charakteru změny, při které nedochází k věcným úpravám nedochází k úpravě důsledků navrhovaného řešení na ZPF oproti důsledkům ZÚR před změnou.

## **12 Vyhodnocení připomínek, včetně jeho odůvodnění.**

Vyhodnocení připomínek je součástí přílohy č. 4 odůvodnění.

## **13 Text s vyznačením změn**

Text s vyznačením změn je přílohou č. 1 odůvodnění, úpravy provedené na základě projednání jsou pro přehlednost samostatně zobrazeny v příloze č. 3 odůvodnění.

Úplné znění textové části ZÚR po změně č. 15 je přílohou č. 2 odůvodnění.